

Actualización del desarrollo histórico del Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía

Olivero, Roberto.¹ Eje temático 3. CP 12900. rolivero61@gmail.com.

Resumen

Dada la importancia de las ciencias sociales dentro de las disciplinas agronómicas, en 2012 se iniciaron los estudios del proceso histórico de las mismas en la Facultad de Agronomía, presentándose una primera aproximación en el 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias. No obstante, continuando la investigación, se realizaron nuevas preguntas y se reformularon aspectos de la revisión, actualizando la información según lo ocurrido desde 2012 a principios de 2019. Los períodos históricos definidos fueron: “La economía desde el punto cero (1906-1925)”; “Intentando crecer, hasta llegar al cambio (1925-1957)”; “La sociología rural y la extensión presentes, como puntales de la moderna agronomía (1957-1963)”; “Las ciencias sociales acompañando el proyectado desarrollo (1963-1973)”; “Sospechas y suspensiones recaen sobre las ciencias sociales (1973-1985)”; “El retorno a la democracia. La reorganización y los nuevos proyectos (1985-1997)”, y “Los últimos veinte años, haciendo frente a los desafíos. El nuevo departamento, posgrados y congresos (1997-2018)”. Las ciencias sociales estuvieron presentes desde el inicio de la actividad de la facultad, restringidas a economía, con algunas referencias a legislación rural. El Plan 1957 fue el primer punto de inflexión, especialmente por la inclusión de sociología y extensión, que se dictaron por primera vez en la facultad. Los años 60 consolidaron los núcleos docentes y valorizaron la extensión, a través de experiencias en el área de influencia de la EEMAC. Este proceso se interrumpió bruscamente con la Intervención, dedicándose los docentes de la época al dictado de clases y al seguimiento de proyectos de explotación. El Plan 1989 determinó cambios sustanciales en la asignación de materias a cada año de la carrera, variando denominaciones y contenidos para ajustarse a la filosofía del plan. Los talleres, eje central, tuvieron apoyo docente, en consonancia con una nueva perspectiva de enseñanza de la agronomía. La extensión se profundizó y enriqueció a través de nuevas experiencias en el departamento de Paysandú, que generaron resultados de importancia. La departamentalización tuvo incidencia sobre el *statu quo* volviéndose un acontecimiento removedor, aunque polémico. Los docentes de ciencias sociales estuvieron ligados a la gestación y desarrollo de los posgrados. La importancia de los posgrados fue decisiva, y al igual que en el resto de la facultad, llevó a un salto de calidad. En el caso de las ciencias sociales, constituyeron la plataforma de lanzamiento del ambicioso plan de congresos, que han mantenido una regularidad sin antecedentes para otros departamentos. Tienen actualmente su propio protagonismo y trascienden lo nacional para incorporar el conocimiento de investigadores de la región, siendo uno de sus ejes la producción familiar, línea histórica. El departamento ha desarrollado en los últimos años una intensa actividad de docencia, investigación y extensión, con alto grado de interdisciplinariedad e integración con instituciones nacionales y en algunos casos del exterior. Esto lo posiciona como una estructura que debe ser reconocida en su valor, dejando de lado definitivamente las necesidades de justificación bajo la lupa de “conocimiento no práctico”, con la que muchos agrónomos suelen inspeccionar a la academia dedicada a los temas sociales.

¹ Facultad de Agronomía. Universidad de la República. Uruguay.

Introducción

En el entendido de la importancia que tienen las ciencias sociales en el marco de las disciplinas agronómicas, en 2012 se iniciaron los estudios tendientes a comprender el proceso histórico que las mismas han tenido en la Facultad de Agronomía. De esta manera, en el 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias se presentó el primer trabajo al respecto, el que fue caratulado como “primera aproximación” al tema.² La situación actual muestra un departamento con varios grupos disciplinarios, que ofrece enseñanza de grado y posgrado. No obstante, varias hipótesis pueden plantearse a la hora de la reconstrucción histórica. La primera aproximación a la que se ha hecho referencia cita la presencia de ciencias sociales en los distintos planes de estudio. Sin embargo, no se ha realizado una evaluación de la importancia que las mismas tuvieron al considerar la evolución global de dichos planes ¿Fueron las asignaturas de ciencias sociales puntos de inflexión en el marco de los mismos, que implicaran un cambio en la concepción de la enseñanza agronómica? Por otra parte, avanzados en estos últimos años los posgrados a nivel de la facultad, ¿el departamento tuvo influencia decisiva en su generación y desarrollo? Finalmente, y en función de elementos que inducen a pensar en un retraso en la inserción de las ciencias sociales en los planes de estudio y a una subestimación de las mismas en la consideración de los propios agrónomos, cabe preguntarse si esto fue realmente así. En este trabajo se pretende actualizar lo acontecido en el Departamento de Ciencias Sociales, revisando el proceso histórico sobre la base del documento citado, con énfasis en lo sucedido desde la creación del actual Departamento de Ciencias Sociales. Se trata de una segunda aproximación que constituya un peldaño más en la construcción de una historia que abarque de la manera más completa posible lo acaecido en el devenir de las ciencias sociales en la Facultad de Agronomía.

La economía desde el punto cero (1906-1925)

La Facultad de Agronomía y Veterinaria, como se le llamó, fue fundada en 1906 por decreto del presidente José Batlle y Ordóñez, siendo fundamental en el proceso de su fundación la acción del rector de la universidad, doctor Eduardo Acevedo. Constaba de la Escuela de Agronomía y de la Escuela de Veterinaria. Inició sus cursos en 1907 siendo designado director de la Escuela de Agronomía, el doctor Alejandro Backhaus, de origen prusiano (alemán), quien poseía una vasta experiencia en trabajo en estaciones experimentales en Europa, siendo autor del primer plan de estudios.

La evolución del Departamento de Ciencias Sociales, objeto de este trabajo, comienza a partir de las ciencias económicas, pues las mismas se encontraban ya en el plan que generó el doctor Backhaus, y que fue aprobado por las autoridades. En ese primer plan figuraba Economía Rural, asignatura de la que se encargó el propio Backhaus. También estaba Economía Política, siendo esta cátedra asignada al doctor Alfredo García Morales que no tomó posesión del cargo y que efectivizó el doctor J. Lamas en 1907, en tanto que el propio Backhaus se encargó de la cátedra en 1908.³ A su vez, Backhaus

² Olivero, R., Álvarez, J., Rucks, C. y Rojas, G. 2012. Primera aproximación a la historia de las Ciencias Sociales en la Facultad de Agronomía. En: 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias. Edición en disco compacto.

³ Bonfanti, D. 2007. Problemáticos comienzos (1907-1925). *Mens agitat molem*. En: Ruiz, E., Bonfanti, D., Duffau, N., Chagas, K. y Stalla, N. 2007. Una poderosa máquina opuesta a la ignorancia. 100 años de la Facultad de Agronomía. Ed. Hemisferio Sur.p25.

tenía ayudantes: José Virginio Díaz (1907) y José Macchiavello (1908 y 1909).⁴ El rígido director, cuyo nombre permanece en dos aulas de la sede de Sayago, abandonó la facultad en 1910, producto de una serie de desavenencias con varios de los estamentos con los que le tocó actuar. Más adelante estuvo el ingeniero agrónomo Arturo Abella, profesor de Economía Rural, uno de los primeros agrónomos que se integró a la Asociación de Ingenieros Agrónomos, que presidió. Abella citaba a su vez al ingeniero agrónomo Juan Ángel Álvarez Vignoly, de quien decía había sido “destacado técnico en la explotación privada y más tarde, brillante profesor de Economía Rural”, y lo colocaba en una selecta lista de agrónomos junto con Miguel Quinteros y Pedro Menéndez Lees.⁵

En los protagonismos de Backhaus y Abella puede resumirse este período de primeros pasos de las ciencias sociales en la Facultad de Agronomía, vinculadas a la economía y en parte al derecho agrario.

Intentando crecer, hasta llegar al cambio (1925-1957)

En 1925 Abella seguía al frente de sus asignaturas, como catedrático. Economía Rural se enseñaba en dos niveles, el llamado “1er. curso” o “curso inferior” (en 3er. Año), y el “2do. curso” (o “curso superior”) en 4to. Año.⁶ Fue profesor el ingeniero agrónomo Cayetano Lemole y Ottado, aunque no Agustín Trujillo como se ha citado.⁷ Abella era considerado uno de los profesores más importantes de los primeros tiempos de la facultad, y en 1939 figuraba como excatedrático de Economía Política y Economía Rural, en la lista de profesores *ad honorem*.⁸ El Plan 1939 establecía la existencia de Economía Rural, con dos cursos (3er. y 4to. Año).⁹ En 1940 los docentes de Economía Rural eran el catedrático ingeniero agrónomo Francisco Gómez Haedo; el profesor agregado, ingeniero agrónomo Alfredo Weiss y el jefe de Seminario de Economía Arturo González Vidart. Weiss también era ayudante técnico de seminario.¹⁰ Weiss ocupó además varios cargos en el Ministerio de Ganadería y Agricultura (MGA) desde 1932, y se destacó por su promoción al cooperativismo, siendo el fundador del Movimiento de la Juventud Agraria. González Vidart fue ministro de Ganadería y Agricultura (1943-1945), primer presidente de la Comisión Honoraria del Plan Agropecuario y diputado por el Partido Nacional. La Universidad de la República (UdelaR) le otorgó el título de “Doctor Honoris Causa” en 1989. En los años 50, Gómez Haedo y Weiss continuaban como docentes. Los cursos se dividían en Economía Política y Economía Agraria, siendo los docentes de Economía Política Gómez Haedo y

⁴ Bonfanti, op. cit., p26.

⁵ Facultad de Agronomía. 1954. Inauguración de los cursos de 1954. 8 de marzo de 1954. Discursos. Discurso del profesor ad-honorem Arturo Abella. En: Boletín de la Facultad de Agronomía. 1954. Nro. 9. p1.

⁶ Agros. 1925. Lo que se enseña en la Facultad Nacional de Agronomía. Programas generales de todas las asignaturas que se dictan en la Facultad. Agros. Época IV. Año I. Nro. 3-Nros. 93-99. pp155-161.

⁷ Ruiz, E., op. cit., p92; Facultad de Agronomía. 1928. Revista de la Facultad de Agronomía. Personal docente. Nro. 1. Agosto de 1928. p2; Olivero, R y cols., op. cit. Según Ruiz, en 1928 los profesores de Economía Rural eran los ingenieros agrónomos Agustín Trujillo y Cayetano Lemole y Ottado (aparece como “Lamolle”). Esta cita fue recogida en la primera revisión sobre la historia del departamento. Sin embargo en la lista no aparecía Abella. Agustín Trujillo Peluffo fue un destacado entomólogo. Ante esta inconsistencia pudo saberse que se trataba de un error de la fuente, y que el profesor de Economía Rural era Abella, en tanto el de Entomología era Trujillo.

⁸ Facultad de Agronomía. 1939. Profesores ad honorem. Revista de la Facultad de Agronomía. Nro. 18. Junio 1939. p3.

⁹ Ruiz, E., op. cit., p151.

¹⁰ Facultad de Agronomía. 1940. Revista de la Facultad de Agronomía N°22. Noviembre 1940.p2.

el doctor José Claudio Williman, en tanto los de Economía, eran los ingenieros agrónomos Alfredo Weiss y Ariel Detomasi. Existía el Instituto de Economía Rural, dirigido por Weiss, siendo la secretaria Inés Pache. José Claudio Williman, nieto del presidente Claudio Williman, había sido secretario de la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay (FEUU), fue abogado y profesor fundador del Instituto de Profesores Artigas (IPA), y docente de Economía Política en las facultades de Derecho y Arquitectura. Fue el primer decano de la Facultad de Ciencias Sociales, entre 1991 y 1994. Economía Agraria abarcaba también temas de administración rural. Los contenidos de administración rural eran aplicados para el “Informe final”, que el estudiante debía realizar para obtener su título, generalmente en una de las tres escuelas de práctica y campos experimentales que la facultad tenía en el interior, implicando también visitas en la zona y un estudio más profundo de un predio en concreto.

Se amplía el universo de las ciencias sociales. La sociología rural y la extensión se hacen presentes (1957-1963)

El período se define en su inicio, por un nuevo plan de estudios, en este caso removedor de las estructuras existentes, el Plan 1957. El período 1957-1963 implicó cambios importantes en la enseñanza agronómica, y se correspondió con el rectorado de Mario Cassinoni, y con la sanción de la Ley Orgánica de la UdelaR. El plan establecía un Ciclo Básico y por primera vez un Ciclo Orientado, con cinco orientaciones. En el “básico” se cursaba “Extensión, Sociología y Legislación Rural” (2do.Año), así como “Economía” (3er. Año).¹¹ Esta última comprendía economía política, economía agraria y administración rural. En el “orientado” se realizaban cursos separados de Economía Agraria y de Administración Rural que eran optativos.

Es fundamental destacar que el plan establecía la inclusión de sociología y de extensión. Esto fue toda una novedad y resultó un avance significativo en el estudio de las ciencias sociales, que por primera vez aparecieron representadas de forma explícita. Al mismo tiempo se amplió el alcance y se profundizaron los cursos de Economía Política y Economía Agraria, y se estableció el curso de Administración Rural. Por tanto, el universo de las ciencias sociales se amplió con el Plan 1957. En Sociología y Extensión el primer profesor fue el ingeniero agrónomo Ignacio Ansorena (1957-1958). Ansorena tuvo importante actividad en extensión agrícola en su carrera en el IICA (entonces Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas). Fue jefe de los trabajos de extensión en el Área Demostrativa de San Ramón. Este proyecto de extensión del IICA de los años 50 y principios de los 60, contribuyó decididamente al despegue de la avicultura uruguaya. Desde 1959 fue profesor de la asignatura el ingeniero agrónomo Carlos Rucks, experto en extensión agrícola quien ocupó importantes cargos en la UdelaR (director de la Estación Experimental Mario A. Cassinoni «EEMAC», del Centro Regional Sur de la Facultad de Agronomía (CRS) y pro-rector de Extensión). En 1960 Rucks cursó una maestría en Wisconsin retornando para dar los cursos de 1961 a 1967, año en que fue a realizar un doctorado. En 1961 fue su ayudante Ricardo Rosa, luego reconocido extensionista en el área hortifrutícola.

En Economía, Weiss continuó como profesor, acompañado de Darío Cal y de Detomasi. Weiss continuaba en 1958 como director del Instituto de Economía, estructura que era

¹¹ Facultad de Agronomía. 1959. Reglamento de Estudios. Aprobado por el Consejo Directivo Central en sesiones de 9 de mayo de 1956 y 6 de noviembre de 1957. pp1-6.

parte del organigrama de la facultad de entonces.¹² Nelson Amaral, técnico del IICA, fue docente asignado a Economía Agrícola efectivamente desde 1961. Trabajó en IICA con el doctor José Marull, lo que colaboró en su formación en administración rural. Ansorena adjudicaba a Amaral un rol importante en los primeros tiempos de Administración Rural en la facultad, como disciplina independiente de Economía Agrícola, dejando trasuntar la influencia que tuvo en este aspecto José Marull.¹³

Las ciencias sociales acompañando el proyectado desarrollo (1963-1973)

La sociedad uruguaya sufrió cimbronazos provenientes tanto de la influencia externa, como de la situación interna, en un país que vivía una crisis iniciada en los tempranos años 50, y que se profundizaría en la década del 60. La influencia de la Revolución Cubana, los movimientos guerrilleros y la temática de reforma agraria, se hicieron sentir sobre el pensamiento de los políticos, sociólogos y economistas, así como sobre el de los historiadores, en la década del 60.

El Plan 1957 fue prontamente sustituido por el Plan 1963, en donde se redujeron las cinco orientaciones a tres. El plan establecía en 3er. Año Economía Política, y Sociología y Extensión Rural, y en 5to. Año Economía Agraria, Administración Rural, y Legislación Rural. También se discriminaban las materias a cursar, según la opción que se tomara para realizar el trabajo final. Si las opciones eran “Proyectos Agrícolas”, o “Extensión”, se cursaba Economía Agraria, Administración Rural y Legislación Rural. En cambio, si era “Investigación” (tesis) se debían cursar las dos primeras pero no aparecía en la lista Legislación Rural, y sí “Cálculo”. En los tres casos figuraba Estadística, aunque para los dos primeros se le llamaba “Nociones de Estadística”. Los cursos se daban en el primer semestre de 5to. Año.¹⁴ La innovación era que se podía realizar un currículo de extensión para aquellos que no elegían ni tesis ni proyecto. El trabajo de extensión equivalía al de proyecto o al de tesis en las otras opciones.

En cuanto a estructura académica y planteles docentes, en 1962 se mantenía el nombre de Instituto de Economía (o “Economía Rural”) y el mismo estaba integrado por Alfredo Weiss (director del instituto), Williman Osaba (profesor de Economía), Ariel Detomasi (profesor de Administración Rural y jefe de trabajos prácticos), Carlos Rucks (profesor de Extensión y Sociología), José Claudio Williman (profesor de Economía Agraria y Legislación Rural); Nelson Amaral (profesor adjunto de Economía Agraria y Legislación Rural) y Roberto Bazzano (ayudante de clase de Economía).¹⁵ Otros docentes de la década del 60 y de principios de los 70 (lista que puede no ser completa) fueron: Simón Behak (ingeniero); Julio Rodríguez (historiador), Ernesto González, Edgardo Favaro (ambos contadores) y Jorge Notaro, (Economía Política); Martín Buxedas, Lorenzo Goyetche, Joaquín Secco, y Gonzalo Rodríguez Gigena (Economía Agraria); José María Alonso, Edgardo Gilles, José Pedro Lopardo, Nelson Amaral, Emilio Montero, Indalecio Perdomo, Miguel Vignoly y Gonzalo Pereira

¹² Facultad de Agronomía. Carpeta 1428. Profesor de Economía. Llamado a aspiraciones (vencimiento oct. 3 de 1955). Documento desclasificado del Archivo de Facultad de Agronomía. Archivo del autor.

¹³ Entrevistas del autor a Ignacio Ansorena el 21 de marzo de 2018 y el 14 de febrero de 2019.

¹⁴ Facultad de Agronomía. 1972. Datos Básicos. Plan de Estudios 1963. Programa de materias. Vol.I.p13. La estructura de 5to. Año se presentaba en el documento de 1972 como “Curricula Tipos”. No se investigó sobre sus ajustes, pero el autor cursó dicho plan (con ingreso en 1979), y tuvo Estadística en 2do. Año. También realizó tesis (trabajo de investigación) y cursó Legislación Rural como obligatoria.

¹⁵ Facultad de Agronomía. 1962. Instituto de Economía Rural. Revista de la Facultad de Agronomía. N°49. Noviembre 1962.p156.

(Administración Rural); Ricardo Rosa, Raúl Latorre, María Teresa de Sierra, Osvaldo Alfonso, Gustavo Olveyra, Guillermo de Torres, Luis Ignacio Acuña, Enrique Cárpena y Liliana de Riz (Sociología y Extensión). Estos dos últimos se encargaron del curso de Sociología y Extensión en tanto Rucks realizó su doctorado entre 1967 y 1969, retornando luego. Algunos de los nombrados eran asimismo docentes de otras facultades, y tenían en varios casos una impronta ideológica definida (varios eran comunistas). En otro aspecto, hubo importantes actividades de extensión en este período, realizándose el llamado “Estudio Agro Socio-Económico del Área de Referencia de la EEMAC”, proyecto en el que participaron Gilles y Rucks, con trabajo especialmente en la región de Quebracho (Paysandú). La radicación de ambos y de otros docentes en Paysandú incidió en los “años dorados” de la EEMAC, de grato recuerdo para la docencia, investigación y extensión en la Facultad de Agronomía.

Sospechas y suspensiones recaen sobre las ciencias sociales (1973-1985)

El 27 de junio de 1973 se produjo la caída de las instituciones, con el golpe de Estado, en tanto que el 28 de octubre se dio a conocer el decreto que intervenía la UdelaR. La época más dura de la Intervención correspondió al período del ingeniero agrónomo Adolfo Berro (1973-1977), al que se le puede considerar el “primer período”. La UdelaR pasó a depender del Ministerio de Educación y Cultura. En la EEMAC, que era dirigida por Rucks, se produjo una masiva renuncia de docentes luego de la Intervención, incluyendo al director. Hubo docentes destituidos, muchos emigraron, y en lo que hace a ciencias sociales, se cambió totalmente la óptica. La estructura académica anterior comprendía institutos, que a su vez contenían departamentos, y como se dijo, existía un Instituto de Economía, pero en 1974, una misión de la FAO reconocía que los institutos y departamentos eran prácticamente virtuales, y decía que no funcionaban adecuadamente, sugiriendo la creación de siete departamentos, uno de los cuales sería “Economía y Ciencias Sociales”.¹⁶ Así, en 1978 siendo decano interventor Daniel Faggi, se realizó una reorganización, quedando definidos siete departamentos (desaparecieron los institutos), entre ellos el Departamento de Economía. Faggi resolvió designar una comisión por cada departamento con el fin de realizar propuestas para el mejor funcionamiento de la facultad. Por el Departamento de Economía fueron designados Luciano Barreiro, Enrique Guerra, Jorge Fascioli, Walker Pascale y Domingo Quintans, docentes que correspondían respectivamente a Sociología y Extensión, Legislación Rural, Economía y en el caso de Pascale y Quintans, Administración Rural. De esta manera quedan citados solo algunos de los docentes que participaron en el período considerado. La investigación en ciencias sociales fue escasa y aparecen pocos trabajos en las memorias de las jornadas que se realizaban. Sin embargo un aspecto interesante lo constituye la realización de proyectos de explotación o de extensión, enmarcados dentro de las opciones que tenía el estudiante para recibirse: Investigación (las clásicas tesis), Economía (proyecto), o Extensión (asesoramiento).

El retorno a la democracia. La reorganización y los nuevos proyectos (1985-1997)

La vuelta a la democracia desde 1985 no fue un proceso sencillo, ya que implicaba la reinscripción de docentes que habían abandonado la institución por diversas causas, que debieron convivir con los que habían permanecido y con los que se insertaron en la

¹⁶ Hoffman, H.; Sillari, R. 1974. Organización y desarrollo de programas. Facultad de Agronomía. Universidad de la República-Uruguay-Informe. pp28-29.

Intervención. El retorno del funcionamiento de los órganos democráticos debió implementarse en el marco de un escenario inestable. En el primer decanato de Álvaro Díaz, iniciado en 1986, se definieron las llamadas “áreas técnicas”, o simplemente “Áreas”, y en 1987, Ciencias Sociales era una de ellas. Cada área tenía un coordinador.

En años de dictadura, varias instituciones privadas de investigación en ciencias sociales desarrollaron importante actividad, que fueron formadoras de futuros docentes. Concretamente pueden citarse a CIESU, CLAEH, CINVE, CIEP y CIEDUR. Hubo diversas publicaciones en donde trabajaron en forma común, grupos de investigadores que habían pertenecido a la Facultad de Agronomía, y que se reintegrarían, sumándose a las mismas las nuevas generaciones que también pronto tendrían un espacio.

En lo referido a docentes, en Sociología, Gustavo Olveyra (que antes de la Intervención trabajaba en la hoy Estación Experimental de Salto, EFFAS) fue reintegrado en 1985 y designado en 1986 encargado de la cátedra de Sociología y Extensión. Según reportaba en 1986, el grupo académico se diferenciaba así: Subgrupo docencia (Olveyra; Diego Piñeiro, grado 4; Raúl Latorre, grado 1, reintegrado; Pedro de Hegedüs, grado 2; Gustavo Capra, grado 2, y Carmen Améndola, grado 1); Subgrupo investigación (los mismos más Lorenzo Goyetche, aclarando que Goyetche era reintegrado y había pertenecido a otra cátedra, Economía Agraria); Subgrupo de Talleres-Extensión (Olveyra; Alberto Brusa; de Hegedüs; Capra; Goyetche; Pierina Germán; Marta Chiappe; José Carlos Gancio; Aníbal Núñez y Gustavo Marisquirena).¹⁷ En Economía Política retornó por breve tiempo Samuel Behak, en 1985 (falleció en dicho año). En 1985 se reintegró el ingeniero agrónomo Rodolfo Irigoyen, que antes de la Intervención actuaba en la Estación de Bañado de Medina, en Producción Animal, y Gonzalo Pereira, reintegrado (antes en Administración Rural). En Economía Agraria estuvieron Martín Buxedas, Carlos Paolino, Jorge Álvarez, Miguel Vassallo, Ladislao Rubio y Federico Beisso, y en Administración Rural fueron docentes José María Alonso, José Pedro Lopardo, Nelson de Mello, Alejandro Nin, Martha Tamosiunas, Graciana Astiazarán y José Bervejillo, listas que pueden no ser completas. Alonso fue decano interino. Indalecio Perdomo, reintegrado, estuvo por breve tiempo. Legislación Rural tuvo un período de acefalía en 1985 y ya avanzado el segundo semestre ocupó el cargo el doctor Juan Pablo Saavedra, en tanto que en 1986 ingresó como ayudante la doctora Panambí Abadie. En lo que hace a la inserción de los cursos en la carrera, en 1985 se cursaban en el primer semestre de 5to. Año, Sociología y Extensión, y Economía Agraria y en el segundo semestre, Administración Rural y Legislación Rural.

Es importante en este período citar la creación de un nuevo plan de estudios, el Plan 1989, discutido e implementado durante el primer decanato de Álvaro Díaz. El mismo constaba de “ciclos” y “subciclos”, y se basaba en el contacto inmediato con la realidad agropecuaria y en la realización de talleres agronómicos, que fueron el eje del plan (hubo en los años anteriores a la instrumentación del plan, “talleres pilotos”). Tanto Olveyra como Guillermo de Torres (reintegrado en Sociología y Extensión) y Nelson de Mello participaron de la introducción de la concepción de taller en la facultad, lo mismo que el consultor argentino Rolando Vellani. Uno de los citados ciclos fue “Introducción a la Realidad Agropecuaria”, que se realizaba en 1er. Año. El Plan 1989 fue un “movimiento sísmico”, un cambio de paradigma, que llevó incluso a una reasignación de nombre de las materias, y de contenidos. Así, en 1er. Año apareció “Introducción a

¹⁷ Archivo de la Facultad de Agronomía. Gustavo Olveyra. Informe de actividades 1990-91. Legajo Personal. Carpeta 960.

las Ciencias Sociales”, en 2do. Año las antiguas Economía Política y Sociología Rural pasaron a ser “Teoría de las Ciencias Sociales” y en 3er. Año la antigua Economía Agraria pasó a ser “El Proceso Tecnológico”. A su vez, el 4to. Año se redimensionó, teniendo todos los sistemas de producción (no ya “orientaciones”) la materia Gestión de Empresas Agropecuarias, sucedánea de Administración Rural que desapareció como tal. Legislación Rural y Extensión Rural fueron optativas, y lo mismo el curso que se llamó “Sociología Rural”. Este divorcio de la asignatura “Sociología y Extensión” ha sido motivo de polémica y aún hoy se reivindica su agrupamiento.

En la EEMAC, se impulsó una nueva inserción de las ciencias sociales, con llamados para docentes, ingresando Virginia Rossi y Mercedes Figari, que tuvieron antecesores en los años 80 en temas de extensión: Pierina Germán, Rosina Methol y Eduardo Fynn. A comienzos de los 90 se dio un distanciamiento académico entre la EEMAC y el Área de Ciencias Sociales que implicó renunciadas, ausencias y demoras en las concreciones.¹⁸

En el área hubo recambio de docentes, y muchos de los reintegrados se retiraron por distintas razones, entre fines de los 80 y comienzos de los 90. Es el caso de Alonso, Buxedas e Irigoyen, por citar solamente algunos. Otros ingresaron, como Pedro Arbeletche, Alfredo Hernández, Virginia Rossi, Carlos Molina, Norberto Rodríguez, Adriana Bussoni, Pablo Caputi, Hugo Pirán, Virginia Serra, Eduardo Blasina, Nicolás Lussich, Carmen Fugazot y otros, aunque no todos tuvieron continuidad.

En investigación, se realizaron entre la segunda mitad de los 80 y en los años 90 diversos proyectos, que implicaron interacción con instituciones y que generaron tesis y otras publicaciones. Se citarán algunos en los que participaron los actuales responsables de grupos disciplinarios, aún sabiendo que existieron muchos proyectos más: “El sistema de organizaciones rurales de las clases proletarias (1984-1987)”; “Identificación y estudio de los factores determinantes de los procesos de acumulación en establecimientos lecheros”; “Formación de una red de predios pilotos en la lechería uruguaya”; “Estudio sobre la problemática agraria en la zona de influencia de la represa de India Muerta”; “Renta de la tierra: el caso de los lácteos”; “Identificación y estudio de los factores determinantes de los procesos de acumulación en establecimientos lecheros”; “Análisis económico-financiero de 4 establecimientos del Programa de Predios Pilotos de ANPL-CONAPROLE-INIA”; “Análisis del sistema de alta producción de leche de la Unidad de Lechería de la Estanzuela-INIA”; “Análisis financiero de las propuestas tecnológicas implementadas en los predios pilotos lecheros”; “Desarrollo de la capacidad empresarial de los productores lecheros”; “Desarrollo de tecnologías lecheras para pequeños y medianos productores en el Noreste en el Uruguay; INIA Tacuarembó”; “Tecnologías de gestión para explotaciones ganaderas”; “Sistemas de producción en cebada cervecera”; “Complejo agroindustrial de la cebada”, “Cambio técnico” y “Capital social”.

Puede concluirse de esta etapa que hubo movilidad docente, nuevas reglas de juego a nivel de docencia y un impulso a la investigación que diferenció claramente esta etapa de las anteriores, acompañándose paulatinamente a los nuevos requerimientos de la universidad moderna.

¹⁸ Rossi, V. 2001. Acuerdos de trabajo Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni”-Departamento de Ciencias Sociales. Documento proporcionado por Virginia Rossi al autor.

Los últimos veinte años, haciendo frente a los desafíos. El nuevo departamento, posgrados y congresos (1997-2018)

El Departamento de Ciencias Sociales

La departamentalización en la Facultad de Agronomía fue producto de un largo y discutido proceso. Se creó por resolución del Consejo del 18 de agosto de 1997 y siguió al primero que fue Producción Animal y Pasturas, creado en 1996. Carlos Pérez Arrarte fue su primer director (1998-2001). Experto en el complejo cárnico en el Uruguay, escribió también sobre otros complejos y sobre temas variados de economía agraria, publicados por instituciones entre las que puede citarse a CIEDUR y a CINVE, lo que reafirma la importancia que estas instituciones tuvieron especialmente en años de dictadura. Varios de sus trabajos fueron hechos en conjunto con José María Alonso.

La estructura departamental implicó la desaparición tanto de las áreas como de las cátedras, siendo estas últimas reemplazadas por los “Grupos Disciplinarios” (GD). Se creó asimismo la figura del “Consejo Técnico Departamental” (CTD), en donde tenían representación los integrantes de los GD. No obstante, la implementación no fue inmediata, por lo que no puede asociarse la creación del departamento con su inicio efectivo, el cual debe ser vinculado a la acción del director designado.¹⁹

En el período considerado hay que destacar que Gonzalo Pereira, profesor de Economía Política, fue electo decano (2002-2006). Pereira desarrolló parte de su carrera en la Dirección de Estadísticas Agropecuarias del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Hasta 2006 trabajó Diego Piñeiro, que fue luego decano de la Facultad de Ciencias Sociales (2006-2010). Para representar un punto concreto en la historia de la facultad, puede referirse al año 2007 (año del centenario), en donde los responsables de los GD eran Pablo Caputi (Agronegocios), Miguel Vassallo (Economía para el Desarrollo), Pedro de Hegedüs (Extensión Rural), Jorge Álvarez (Gestión) y Marta Chiappe (Sociología Rural).²⁰ En 2018 la variación en la titularidad de los GD era mínima: solamente se registraba la sustitución de Caputi por Arbeletche.²¹ Debe aclararse que en febrero de 2019 Vassallo renunció a la facultad quedando Norberto Rodríguez como responsable del GD. Sin embargo entre 2007 y 2018 hubo bajas: Gonzalo Gutiérrez y Juan Manuel Murguía (Agronegocios); Carlos Mezquita (Economía para el Desarrollo); Mario Costa y Alberto Alaggia (Extensión Rural); y Emilio Fernández (Sociología), docentes en 2007, estaban ausentes en 2018. Mezquita continuó su carrera en UTU, Alaggia siguió trabajando en facultad (actualmente en la Unidad de Evaluación y Planeamiento Institucional, UEPI), en tanto Costa falleció el 3 de noviembre de 2011. En el caso de Costa, la Unidad de Extensión y Actividades en el Medio de la Facultad de Agronomía lleva su nombre. A la vez, nuevos docentes fueron ingresando, y es así que en febrero de 2019 la integración del departamento era:

Director: Pedro de Hegedüs; *GD Agronegocios:* Pedro Arbeleche; Federico García; Gabriela Pérez Quesada; Ana Laura Rosa; Lucía Arbiza; María Emilia

¹⁹ Entrevista a Virginia Rossi realizada por Roberto Olivero el 13 de diciembre de 2018.

²⁰ Facultad de Agronomía. 2007. Adhesión del Departamento de Ciencias Sociales a los 100 años de la Facultad de Agronomía. Folleto. Archivo del autor.

²¹ Facultad de Agronomía. Departamento de Ciencias Sociales. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/index.php/departamento-ciencias-sociales>. Consultado el 29 de noviembre de 2018.

Arriaga; Rodrigo Suzack; GD *Economía del Desarrollo*: Alfredo Hernández; Rusley Avondet; Juan Lorente; Junior Miranda, Virginia Courdin; Jovana Moreno; Norberto Rodríguez; GD *Extensión Rural*: Pedro de Hegedüs; Virginia Rossi, Inés Ferreira; Félix Fúster; Martín Grau; Pablo Areosa; Daniel Dacoli; Guaymirán Boné; GD *Gestión de Empresas Agropecuarias*: Pastora Correa; Daiana Peloche; Adriana Bussoni; Carlos Molina; Martha Tamosiunas; Alejandro Pizzolón; Hernán Armand Ugón; Ana Pedemonte; Mariana Boscana; Jorge Álvarez; GD *Sociología Rural*: Erik Russi; Soledad Figueredo; Ignacio Narbono; Gabriel Oyhanzábal; Mariela Bianco; Matías Carámbula; Marta Chiappe.²²

Cabe consignar aquí que a Pérez Arrarte sucedió como director Miguel Vassallo, (2001-2006), luego Pedro de Hegedüs (2006-2008); Pedro Arbeletche (2008-2010); Jorge Álvarez (2011-2012); Marta Chiappe (2013-2014); Pedro Arbeletche (2015-2016) y finalmente Pedro de Hegedüs (2018-2019). No se citan los interinatos. En referencia a los funcionarios no docentes, desde 2007 en adelante pueden citarse a, Andrea Otárola; José Garreta, Beatriz Uriarte; Claudia Barros; Jimena Bermúdez y Analía Machín, en lista que puede no ser completa.

Los vaivenes de un cambio drástico: estaciones versus departamentos

La interfase entre estaciones y departamentos tuvo en el fin de siglo, vaivenes de indefinición, cuando ya estaban en rodaje proyectos de extensión importantes como el de Colonia 19 de Abril. Rossi entendía que hasta el 2000 no había articulación entre las dos estructuras, lo que debió en un momento definirse. Luego, la departamentalización determinó requerimientos de publicaciones científicas y prioridades de formación en maestrías primero, y más tarde doctorados.²³ De su testimonio se deduce que existió un clima no del todo transparente, una situación de desconfianza frente a la nueva estructura, lo que no fue privativo del departamento en cuestión: el impacto también llegó a los otros departamentos que se crearon, ya que el cambio fue removedor.

Las exitosas experiencias de extensión

Es necesario mencionar la actividad de extensión realizada en estaciones experimentales de la facultad, en Paysandú, Salto y Cerro Largo, a la que se agregó en la década del 90 el CRS en Canelones. En la mayoría de ellas estuvo vinculado el departamento. Y si de experiencias exitosas se trata, hay que referirse a la que ocurrió en el marco del Programa Integral de Extensión Universitaria de Paysandú (PIE). Para comprender su origen debemos ubicarnos a mediados de los años 90, de crítica situación para la agricultura familiar, con importante disminución en el número de productores. La UdelaR inició acciones de articulación con el sector productivo que serían el origen del PIE. En 1996 se desarrolló el proyecto que fue el puntapié inicial para el diseño del PIE.²⁴ La intención era impulsar procesos de desarrollo rural que actuaran como

²² Informe de funcionamiento del departamento. Documento del director del Departamento de Ciencias Sociales Pedro de Hegedüs con fecha 13 de febrero de 2019, dirigido al decano Ariel Castro, proporcionado por de Hegedüs al autor.

²³ Entrevista a Virginia Rossi realizada por Roberto Olivero el 13 de diciembre de 2018.

²⁴ Rossi, V.; de Hegedüs, P. 2010. El “Programa Integral de Extensión Universitaria en la zona de Guichón (Paysandú, Uruguay)”. Reflexiones sobre un proceso de intervención. En: Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSEAM). 2010. Extensión en obra. Experiencias, reflexiones, metodologías y abordajes en extensión universitaria. Universidad de la República. pp151-152.

experiencias piloto y a partir de ellas generar y validar nuevas formas de intervención técnica a nivel rural.²⁵ En primera instancia se dio respuesta a las demandas de gremiales de productores de leche. El PIE tenía tres ejes: territorial (se desarrollaba en espacios geográficos definidos: Colonia 19 de Abril y Zona Guichón); integral (articulaba las funciones universitarias: docencia, investigación y extensión), y sistémico (en todos los niveles, predial, grupal o comunitario, se trabajaba con el concepto de que una realidad compleja no era posible de ser comprendida desde un solo punto de vista).²⁶ El PIE se desarrolló entre 1996 y 2006 y estuvo a cargo de equipos docentes interdisciplinarios de las facultades de Agronomía, Veterinaria y docentes de la entonces CUP (Casa Universitaria de Paysandú). Dentro de este programa se formalizaron y ejecutaron varios proyectos, que tenían que ver con la zona de influencia de la EEMAC, algunos simultáneamente en dos regiones distintas del departamento: Colonia 19 de Abril (zona lechera 1996 a 2004) y “Zona Guichón” (zona ganadera, 2000 a 2006).

Virginia Rossi, integrante del equipo de Extensión de la EEMAC y docente de Comunicación, fue una de las coordinadoras del PIE y responsable de cinco de los proyectos en ese período que tuvieron financiación por la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio de la UdelaR (CSEAM).²⁷ Los proyectos en la Colonia 19 de Abril fueron: “Acercamiento a la problemática de los Pequeños Productores Lecheros de la zona de la EEMAC” (Colonia 19 de Abril, agosto-diciembre de 1996); “Proyecto de Extensión de la EEMAC, Colonia 19 de Abril” (1997) y “Proyecto de Profundización en Extensión de la EEMAC, Colonia 19 de Abril” (1998-1999).²⁸ El proyecto inicial hacía énfasis en los aspectos de generar un área de extensión en la cuenca lechera de la región; desarrollar métodos de evaluación económica adaptados a productores familiares, y ejecutar un plan de acción coordinado con instituciones locales. El equipo se conformó con grupos docentes que ya existían, tanto del Taller IV Agrícola-Lechero (Agronomía) como del Plan Piloto Paysandú (PLA.PI.PA, Veterinaria) y se contrató un sociólogo, colaborando dos estudiantes de 4to. Año de Agronomía.²⁹ Había ya antecedentes de relacionamiento con productores, los talleres tanto de 1er. Año como de 4to. Año lo favorecieron, y el PLA.PI.PA lo mismo. Los productores lecheros habían presentado demandas concretas a la EEMAC para las dos facultades (una encuesta y un curso de producción lechera), además de las solicitudes de las gremiales lecheras en apoyo a formación de grupos y transferencia de tecnología.³⁰ Primero se eligió el área de extensión en base a datos de las plantas agroindustriales PILI S.A. y CONAPROLE, y de la Intendencia Municipal de Paysandú. Se hizo una base de datos y un mapeo de predios y se entrevistaron a referentes. Después de evaluar tres áreas se prefirió la Colonia 19 de Abril. Para la caracterización, se hicieron entrevistas a los hogares de productores y asalariados y se caracterizaron los predios lecheros en superficie, actividades, ingresos, mano de obra, asistencia técnica y tipo y uso del suelo. Se relevó información económica. Hubo una

²⁵ Figari, M.; Nougúe, M.; Rossi, V.; Favre, E. 2003. El Predio de Referencia de “Colonia 19 de Abril”, un enfoque alternativo para el asesoramiento a productores familiares. Revista Cangüé (24). EEMAC, Universidad de la República, Uruguay. Número Especial. pp31-40.

²⁶ Figari, M.; González, R.; Favre, E.; Nougúe, M. 2003. Estudio de las prácticas en la agricultura familiar del Uruguay. Análisis del funcionamiento de predios lecheros familiares. Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario (CEDERUL) 2003(7):145-154. Zaragoza, España.

²⁷ Comunicación personal de Virginia Rossi a Roberto Olivero, 6 de diciembre de 2010.

²⁸ Facultad de Agronomía. Ing. Agr. (PHD) Virginia Rossi, op. cit.

²⁹ Rossi, V. y col., 2000, op. cit. p11.

³⁰ Rossi, V. y col., 2000, op. cit. p12.

jornada de devolución de resultados en la Escuela Rural N° 47 y una jornada de campo en la EEMAC. Aquella primera experiencia se constituyó en el puntapié inicial para el PIE. Ya en agosto de 1997 se tenían avances y conclusiones respecto a la utilidad del proyecto, con sus repercusiones en docencia, investigación y extensión, recalándose las actividades conjuntas entre dos facultades, la participación activa de la comunidad, y la articulación entre institutos, gremiales, intendencias y escuelas rurales.³¹

En relación a los proyectos en la zona ganadera, en 1999 los logros del programa en Colonia 19 de Abril fueron reconocidos por la Junta Departamental de Paysandú, que declaró al PIE de “Interés Departamental” y solicitó a la universidad una nueva propuesta de extensión universitaria que comprendiera otras zonas y problemáticas del departamento. Luego, desde el 2000 se amplió y profundizó la extensión rural en la región. Para eso se formaron nuevos equipos universitarios y se hicieron trabajos de investigación territorial con el fin de seleccionar una nueva área de extensión, considerando a la ganadería familiar como principal actividad. Desde 2001 las acciones tuvieron lugar coordinadamente entre los equipos docentes universitarios, tanto en la Colonia 19 de Abril como en la Zona Guichón, extensa área ganadera ampliamente colonizada y zona de influencia de la ciudad de Guichón. El PIE fue apoyado financieramente durante ocho años por la CSEAM, a través de proyectos concursables. Los equipos multidisciplinarios integraban las ciencias psico-sociales y agronómicas.³²

Los proyectos en Zona Guichón fueron tres: “Nueva Zona de Extensión de la EEMAC” (dos etapas: 2000 y 2001); “Desarrollo de la Producción familiar en la región de la EEMAC” (dos etapas: 2002-2003, y prórroga 2004), y “Zona Guichón-Grupo Queseros y Grupo Ganadero-Agrícola” (2005- 2006). En este caso el responsable fue Pedro Arbeletche.³³ Estos proyectos aportaron desde el punto de vista metodológico: se capitalizó la experiencia de Colonia 19 de Abril y se aplicaron metodologías francesas, novedosas, que habían sido adaptadas y desarrolladas por el INTA (Argentina). También se procuró que los productores tuvieran la posibilidad de autogestionarse una vez finalizada la relación puntual con la universidad. La interacción institucional fue destacada a la hora de valorizar lo actuado, lo mismo que la integración entre las familias. Se recalcó que no se trataba de un proceso asistencialista, aún cuando lo central era la asistencia técnica, pero eran características del proyecto la relación de respeto, horizontalidad y transparencia.³⁴

En la actividad de extensión de la EEMAC hay que citar asimismo la creación de la Revista Cangüé (1993) y de la Unidad de Difusión (2000). Hubo asimismo proyectos en la EFFAS: “Articulación de la Enseñanza y la Extensión de la Facultad de Agronomía en la Colonia Antonio Rubio (INC) de Salto. Profundización”, (2002-2003, a cargo del ingeniero agrónomo Aníbal Núñez, con financiación de CSEAM), además de la encuesta a productores de la cuenca lechera de Salto y del Proyecto Huertas familiares y comunitarias en barrios suburbanos de las ciudades de Salto y Artigas. En la Estación Experimental de Bañado de Medina (Cerro Largo) hubo actividades de extensión. Para

³¹ Rossi, V. y col., 2000, op. cit. pp17-49.

³² Rossi, C.; de Hegedüs, P. 2010. El “Programa Integral de Extensión Universitaria en la zona de Guichón (Paysandú, Uruguay)”. Reflexiones sobre un proceso de intervención. pp153-154. En: Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSEAM). 2010. Extensión en obra. Experiencias, reflexiones, metodologías y abordajes en extensión universitaria. Universidad de la República.

³³ Facultad de agronomía. Ing. Agr. (PHD) Virginia Rossi. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/images/stories/DptoCCSS/doc/Rossi.pdf>. Consultado el 3 de enero de 2019.

³⁴ Rossi, V.; de Hegedüs, P. 2010, op. cit. pp159-166.

citar solamente algunas, se mencionan el convenio con la Cooperativa Lechera de Melo (COLEME); el Proyecto Desarrollo Lechería Noreste (INIA-GTZ); la encuesta agropecuaria de Cerro Largo con la Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo; así como cursos y jornadas. En el CRS en 2003 se realizó una jornada interna de extensión coordinada por la dirección del CRS y el grupo de extensión del Departamento de Ciencias Sociales, en donde se analizaron los temas de extensión y difusión.

La docencia de grado

Analizando la evolución de los programas de cursos, por ejemplo en Sociología y Extensión, al separarse ambas, de los cinco bloques que había en 1985, dos desaparecieron de Sociología: extensión rural y organizaciones de productores.³⁵ Para Extensión, hubo un mayor desarrollo del estudio de las corrientes teóricas, manteniéndose lo referido a metodología de la extensión. Se incorporó formulación, seguimiento y evaluación de proyectos de extensión.³⁶ En Gestión de Empresas, Jorge Álvarez indicó la desaparición de lo referente a teoría de la producción que figuraba en Administración Rural, trasladado a Ciencias Sociales II, en 2do. Año de la carrera. Por otra parte señaló la creación de un curso aparte para proyectos y el ingreso de temas de comercialización. Conceptualmente, Álvarez definió la filosofía del curso de esta manera: “Antes era la teoría de la zanahoria, un empresario que quería maximizar la ganancia...”.³⁷ Si de materiales docentes se trata, aparte de los varios repartidos, debe señalarse el libro “Manual de gestión de empresas agropecuarias”, editado por Álvarez y Falcao en 2009 (había sido editado previamente un manual en 2007), que se constituyó en un muy útil compendio, en donde participaron docentes del departamento y referentes de la facultad en los sistemas productivos.³⁸

En cuanto a la oferta actual de cursos de grado, el listado se compone de:

Cursos curriculares: 1er. año, 1er. semestre-Introducción a las Ciencias Sociales (Ciencias Sociales I), r: Mariela Bianco; 2do.año, 2do.semestre- Teoría de las Ciencias Sociales (Ciencias Sociales II), r.: Federico García; 3er. año, 2do.semestre- Economía Agraria (Ciencias Sociales III), r.: Norberto Rodríguez; 4to. Año, 1er. semestre-Gestión de Empresas, r.: Jorge Álvarez; Talleres I-IV, r.: departamento; 4to. Año, 2do. semestre-Gestión Forestal, r.: Adriana Bussoni.

Cursos optativos: Formulación y evaluación de proyectos, 1er. semestre, r.: Martha Tamosiunas; Introducción al análisis de riesgo en proyectos, 1er. semestre, r.: Martha Tamosiunas; Técnicas de optimización en la producción agropecuaria y forestal, suspendido actualmente, r.: Adriana Bussoni; Comunicación y extensión rural, 1er. semestre, r.: Pedro de Hegedüs; Extensión rural y asesoramiento técnico, 2do.semestre, r.: Virginia Rossi; Mercados y precios, 2do.semestre, r.: Federico García; Agricultura familiar en Uruguay: perspectiva desde el territorio, 2do.semestre, r.: Matías Carámbula.³⁹

³⁵ Entrevista a Pedro de Hegedüs realizada por el autor el 10 de enero de 2019.

³⁶ Entrevista a Pedro de Hegedüs, op. cit.

³⁷ Entrevista a Jorge Álvarez realizada por el autor el 21 de noviembre de 2018.

³⁸ Álvarez, J.; Falcao, O. 2009. Manual de gestión de empresas agropecuarias. Facultad de Agronomía. 179p.

³⁹ Facultad de Agronomía. *Currícula* académica. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/index.php/ensenanza-ciencias-sociales>. Consultado el 12 de marzo de 2019. Texto adaptación de las planillas de cursos de grado, r. significa responsable del curso.

Hay diferencias en los nombres de algunas asignaturas respecto de los originales citados en el Plan 1989, por ejemplo en 3er. Año la denominación original de Economía Agraria fue “El proceso tecnológico”. Existe una oferta diversificada, con espectro temático mayor que en décadas anteriores, y el estudiante tiene amplias posibilidades de optar para completar su formación. Los cursos optativos se realizan en 5to. Año. Ya se hizo referencia a la separación de los temas de sociología de los de extensión, quedando los últimos integrando cursos optativos. Desapareció Legislación Rural, que dictaba el doctor Gastón Casaux, que de ser obligatoria pasó a optativa y luego finalizó su periplo, que como se ha analizado, tenía origen en los propios inicios de la facultad, aunque hoy es reivindicada por algunos docentes.

La revolución que significaron los posgrados

En el origen de los posgrados cabe citar la iniciativa que tuvo Miguel Vassallo en su oportunidad. En el 2000 hubo un llamado para consultoría al respecto, quedando a cargo Vassallo de esta tarea. Había un antecedente de fines de los 90, al realizarse una maestría con participación de tres universidades al mismo tiempo, sobre Mercosur y políticas de integración, en Santa María (Brasil), en Buenos Aires (La Matanza) y en Montevideo (Facultad de Agronomía y Facultad de Ciencias Sociales). Vassallo fue el coordinador nacional, siendo esta la primera maestría en la que participó Facultad de Agronomía, aunque no era propia. Se constituyó por tanto en un estímulo para plantearse la posibilidad de un posgrado propio. También hubo diplomas de especialización, uno en producción hortícola y otro en frutícola, con el MGAP, logros que lideraron en facultad Rucks y Vassallo. Por eso a comienzos del 2000 Vassallo propuso una maestría, embrión de la que sería maestría en Desarrollo Rural Sustentable (MDRS), que fue el primer proyecto. Enseguida se realizó la maestría en Viticultura, que la facultad implementó.⁴⁰ Antes aún, hubo un documento del Claustro de la facultad, de 1998, en donde se decía: “Los posgrados a crearse debieran superar la discusión a priori de si se orientan a la formación para la producción o la formación académica. Estos debieran pensarse de forma de llenar, en la medida de lo posible, ambas demandas [...]. En este campo, se entiende que lo más apropiado es ofrecer maestrías de carácter flexible e integradoras”.⁴¹ El carácter que debía tener el posgrado sería motivo de arduas polémicas en el futuro inmediato. En tanto, en 2001 se creó en la facultad la Comisión de Posgrado y el Comité Académico de Posgrado (CAP), válido para toda la institución, por lo que el proyecto iba tomando forma. El decano Gonzalo Pereira fue decidido impulsor del posgrado. Vassallo no solamente se conformó con dar el puntapié inicial a través de la consultoría, luego realizó un seguimiento del estado de situación. Por eso, en setiembre de 2003, decía: “El proyecto de Maestría académica aún NO existe”, y consideraba que el proyecto de maestría integrada tal cual estaba pensado, no era el más adecuado, citando que se dificultaba el desarrollo de otras iniciativas, como el posgrado en Desarrollo Rural Sustentable. Sobre el mismo entendía que era integrador de todo un departamento, propuesta que se complementaba con docentes de otras unidades académicas y de otros servicios.⁴² Sin embargo, el 1 de agosto de 2004 comenzaron los posgrados académicos, con la asignatura Epistemología (fue la primera clase), concurriendo los estudiantes de todas las opciones de la maestría académica, incluyendo Ciencias Sociales. La MDRS y el diploma respectivo comenzaron en 2005. La MDRS fue aprobada por el Consejo

⁴⁰ Entrevista a Miguel Vassallo realizada por Roberto Olivero el 16 de noviembre de 2018.

⁴¹ Documento de Miguel Vassallo, “Reflexiones sobre los posgrados a fines del 2002”. Archivo del autor.

⁴² Documento de Miguel Vassallo, op. cit., subrayado original.

Directivo Central el 6 de diciembre de 2005 e inicialmente tenía dos opciones: “Desarrollo y medio ambiente”, y “Gestión de Empresas”.⁴³ El primer coordinador de la maestría fue Vassallo.⁴⁴ Cuando las maestrías comenzaron, varios docentes del departamento las cursaron, otros no, porque ya tenían títulos incluso de doctorado.

En la actualidad la oferta de posgrados permite obtener los títulos de Magister en Ciencias Agrarias Opción Ciencias Sociales (maestría académica); Magister en Desarrollo Rural Sustentable (maestría profesional) y Magister en Producción Animal y Agronegocios (maestría profesional). Por otro lado pueden cursarse los diplomas: Diploma en Desarrollo Rural Sustentable y Diploma en Agronomía opción Producción Animal y Agronegocios. En el caso de la maestría en Ciencias Agrarias, Opción Ciencias Sociales, está transcurriendo su séptima edición, 2018-2019. Los cursos se ofrecen también por Educación Permanente de manera que pueden ser tomados por estudiantes que no necesariamente cursen la maestría, o por técnicos interesados que aún no integren el programa de posgrado. Los cursos son dictados no solamente por ingenieros agrónomos sino que también participan licenciados en Sociología, Geografía, Comunicación y Estudios Internacionales, así como un veterinario. También ha habido invitados del exterior: en extensión rural y asesoramiento técnico lo fue el brasileño Claudio Marques Ribeiro. La localización de los cursos puede no ser necesariamente en Montevideo y los hay en la EEMAC. En el caso de la MDRS, constituye una maestría profesional. Estas maestrías son conceptualmente diferentes de las maestrías académicas, como las que otorgan los títulos de Magister en Ciencias Agrarias, en sus distintas especializaciones. La maestría profesional otorga el título de Magister en Desarrollo Rural Sustentable. Luego de finalizada puede continuarse con estudios de doctorado. El coordinador académico de la maestría en Ciencias Agrarias Opción Ciencias Sociales, y de la MDRS es el ingeniero agrónomo Federico García. Finalmente está disponible la Maestría en Agronomía, opción Producción Animal y Agronegocios, la cual es también una maestría profesional, que se realiza conjuntamente con el Departamento de Producción Animal y Pasturas, y comenzó a dictarse en 2012. El docente coordinador por el Departamento de Ciencias Sociales en 2018 es Pedro Arbeletche.⁴⁵ A partir de 2010 comenzaron los doctorados en el marco del posgrado. La propuesta que presentaron los ingenieros agrónomos María Cristina Cabrera y César Basso fue posteriormente discutida y ajustada en la Comisión de Doctorado, resultando de esto un notorio avance en la formación de recursos humanos y en la investigación. Existe la Comisión de Doctorado, que es nombrada por el CAP. Para realizar el doctorado se debe presentar un plan de doctorado y una institución que pueda ser sitio de la investigación, debiendo el estudiante tener maestría o formación equivalente, y trayectoria en investigación.⁴⁶ Pese a las dificultades, el producto “posgrados” salió adelante y es uno de los logros más importantes tanto del departamento como de toda la facultad. Hoy no se concibe una universidad sin ellos, y es una de las fortalezas que se hacen valer, por ejemplo, en las instancias de acreditación regional.

⁴³ Departamento de Ciencias Sociales. Maestría en Desarrollo Rural Sustentable. Segunda Convocatoria 2007-2009. Folleto. Archivo del autor.

⁴⁴ Comunicación personal de Marta Chiappe al autor el 24 de abril de 2019.

⁴⁵ Facultad de Agronomía. Departamento de Ciencias Sociales. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/index.php/ciencias-sociales>. Consultado el 29 de noviembre de 2018.

⁴⁶ Facultad de Agronomía. 2012. Posgrados: manual para estudiantes y docentes. Unidad de Posgrados y Educación Permanente. Facultad de Agronomía. Febrero 2012.

Los proyectos de investigación y desarrollo de los últimos años

El director Pérez Arrarte revisaba en 1998 las prioridades y escenarios futuros para las ciencias sociales en la facultad y justificaba la investigación, para una mejor docencia e inserción en el medio (esto último relacionado a la existencia de las estaciones experimentales), así como por un interés social. A la vez, en la misma publicación, se presentaba el estado de los proyectos en que el departamento participaba. Entre las áreas de investigación que se citaban estaban economía de la producción agroindustrial, recursos naturales, biodiversidad y sustentabilidad, y productores no protagónicos, pobreza rural y ruralidad, áreas de investigación no cubiertas por el “sistema convencional”.⁴⁷ El impacto de los transgénicos fue motivo de atención siendo un tema que involucró al departamento a principios de siglo, con conferencias, un foro y la publicación de un libro.⁴⁸ En los últimos años, los responsables de los GD han llevado adelante distintos proyectos de investigación, en conjunto con otros docentes, en vasta tarea de la que no se dará cuenta en particular en este trabajo. En el caso de Arbeletche (Agronegocios), su tarea se ha centrado en el análisis de los cambios en la agricultura de secano, la forestación, y la ganadería de engorde; la urbanización creciente de la población y los procesos de concentración y extranjerización de la tierra. Todo esto fue enfocado con visiones interdisciplinarias, comprendiendo a su vez las políticas públicas implementadas en el país, como el uso del suelo, mesas de desarrollo rural o promoción del riego. Vassallo (Economía para el Desarrollo), se orientó por un lado al estudio del desarrollo rural, colonización, política y mercado de tierras, políticas públicas vinculadas al desarrollo rural, y agricultura familiar; y por otro, hacia economía agraria, a través de investigaciones sobre la ganadería uruguaya y sobre los sectores del agro uruguayo. Consideró la importancia del estudio de los procesos económicos, tecnológicos, sociales y de sustentabilidad de los recursos naturales, reflexionando sobre la visión de la económica agrícola con un sentido “economicista”, y sobre las condiciones económico-sociales que persisten en el medio rural. Álvarez (Gestión de Empresas), consideraba que la gestión agropecuaria permite analizar la variabilidad de los resultados de las explotaciones y proponer mejores procedimientos y tecnologías de gestión, que mejoren los resultados y la calidad de vida del productor. Decía: “Es una reacción a los modelos normativos de la gestión agropecuaria, mejorando los procesos tal cual ellos son, se trabaja desde «como hacen los productores», y desde ese punto de partida, hacer una propuesta que mejore. El objetivo ha sido recuperar y mantener la tradición de la gestión agropecuaria del Uruguay, con un énfasis en gestión de empresas familiares”.⁴⁹ De Hegedüs (Extensión Rural) trabajó en líneas referidas al diagnóstico del sistema de investigación y extensión en el país, desde una perspectiva sistémica, lo que hoy se entiende por sistemas de innovación. Se ha dedicado también al estudio de la subjetividad del productor en relación al cambio técnico, mediante la metodología Q (combinación de estadística con investigación cualitativa que estudia la subjetividad e ideas de las personas, siendo un mecanismo para entender al productor), así como al estudio de la importancia del capital social para el cambio técnico.⁵⁰ Chiappe (Sociología Rural) ha trabajado en sustentabilidad vinculada a aspectos sociales agrarios (hilo

⁴⁷ Pérez Arrarte, C. 1998. Investigación de la Facultad de Agronomía desde la perspectiva de las ciencias sociales. En: 1er. Taller sobre investigación en la Facultad de Agronomía. Parte I. Facultad de Agronomía. pp57-61.

⁴⁸ Améndola, C. 2002. Los transgénicos en la agricultura y la alimentación. Améndola, C. (ed.). Facultad de Agronomía. Montevideo. 220p.

⁴⁹ Entrevista a Jorge Álvarez realizada por el autor el 21 de noviembre de 2018.

⁵⁰ Entrevista a Pedro de Hegedüs realizada por el autor el 10 de enero de 2019.

conductor más prolongado); agroecología, género; agricultura familiar; biocombustibles e intensificación de la agricultura y su impacto social.⁵¹

Los congresos de Ciencias Sociales Agrarias

Debe considerarse a los congresos de ciencias sociales agrarias como directamente ligados al desarrollo de los posgrados.⁵² “Los congresos nacen como un espacio para que el conocimiento generado en la maestría se difunda. Toman también su propio protagonismo, convocan investigadores de la región. Más o menos 200 personas vinieron a los congresos y disertaron, y la mitad son de otros países, sobre todo de Brasil y Argentina”, opinó el director del departamento, Pedro de Hegedüs.⁵³ Los ejes temáticos de los mismos han sido similares, aspecto en que coinciden varios de los referentes consultados.⁵⁴ En cuanto a la repercusión y su incidencia en el desarrollo histórico del departamento, Rossi opinó que la incidencia de los posgrados ha sido mayor que la de los congresos, en relación a la actividad de los docentes e investigadores.⁵⁵ Se realizaron tres congresos entre 2012 y 2016, estando previsto el cuarto para agosto de 2019. Se caracterizaron por incluir trabajos de autores nacionales pero también extranjeros, especialmente de brasileños, algunos de ellos tesistas, situación que puede no ser ajena a la tarea docente que Vassallo realizó en Brasil. El 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias se realizó en la sede de Sayago de la Facultad de Agronomía (16 y 17 de agosto de 2012). La consigna fue “Desafíos y contribuciones para el desarrollo rural”. El presidente del congreso fue Jorge Álvarez. El evento tuvo su origen en la situación real de que muchos agrónomos tenían estudios para presentar en materia de sociedad rural, y tuvo una participación importante de autores de Uruguay y Brasil. Se desarrollaron cuatro ejes que fueron: “Las nuevas dinámicas sociales en los espacios rurales”, “La extensión rural en los procesos de desarrollo en el nuevo siglo”, “El desarrollo rural desde la gestión de las unidades productivas” y “Agro-negocios y desarrollo rural: ¿Una realidad compatible?”. El 2do. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias se realizó en la Regional Norte Salto, en la ciudad de Salto (6, 7 y 8 de agosto de 2014), por tanto duró un día más que el anterior. “Enfoques y alternativas para el desarrollo rural” fue la consigna. El programa indicaba el inicio con la actividad “Visitas a experiencias de desarrollo rural”. Hubo dos conferencias centrales. Se agregó un eje temático: “Actores sociales”. Para el jueves 7 se planteó una mesa redonda, “Agricultura familiar y políticas públicas”. El programa citaba un brindis final con espectáculo musical en el Mercado de Salto. El 3er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias se realizó en la sede de Sayago de Facultad de Agronomía (20 al 22 de julio de 2016), bajo el lema “Desafíos para el desarrollo rural sostenible frente a los nuevos escenarios”. Los ejes llevaron los mismos nombres que en el congreso anterior. En el programa se destacaba una mesa redonda sobre acceso a la tierra, concentración y extranjerización de la tierra, con la participación de Miguel Vassallo, Bernardo Mançano Fernandes, Sergio Gómez y Jorge Marzaroli; la conferencia “Soberanía alimentaria y desarrollo rural” por Bernardo Mançano Fernandes y la mesa redonda “Soberanía alimentaria y agroecología, situación actual y perspectivas”.

⁵¹ Entrevista realizada a Marta Chiappe por el autor el 6 de febrero de 2019.

⁵² Comunicación personal de Pedro de Hegedüs al autor el 19 de noviembre de 2018.

⁵³ Entrevista realizada a Pedro de Hegedüs por el autor el 10 de enero de 2019.

⁵⁴ Entrevistas realizadas por el autor a Virginia Rossi y a Pedro de Hegedüs, 12 de diciembre de 2018 y 10 de enero de 2019 respectivamente.

⁵⁵ Entrevista a Virginia Rossi, op. cit.

A manera de recapitulación del análisis de la importancia del posgrado, así como de los congresos, puede concluirse que los posgrados, en el caso del Departamento de Ciencias Sociales, constituyeron la plataforma de lanzamiento del ambicioso plan de realización de congresos, que han mantenido una regularidad sin antecedentes para otros departamentos, desde que la actual estructura académica está operando. Los congresos tienen actualmente su propio protagonismo y trascienden lo nacional para incorporar el conocimiento de investigadores de la región.

Conclusiones

La cronología adoptada para la historia de la facultad coincide en grandes líneas con los acontecimientos relativos al devenir de las ciencias sociales en la misma. Las ciencias sociales estuvieron presentes desde el inicio mismo de la Facultad de Agronomía, en un principio restringidas a temas de economía, con algunas referencias a legislación rural. El Plan 1957 fue el primer punto de inflexión respecto a la importancia de las ciencias sociales consideradas en su totalidad, pero especialmente en lo referente a sociología y extensión, primera experiencia en la enseñanza de estas disciplinas en la facultad. La década del 60 constituyó un período de consolidación, no solamente de núcleos docentes sino de incursión en temáticas soslayadas hasta el momento, como fue la de extensión, a través de las experiencias en el área de influencia de la EEMAC. El período de Intervención condujo en primera instancia a un cambio respecto a las visiones anteriores en temas relativos a ciencias sociales. El retorno a la democracia implicó, no obstante, una fractura importante al poner sobre la mesa de discusión lo actuado en el período de universidad intervenida, llevando asimismo a una necesidad de renovación del personal docente, que trajo un reacomodo no siempre fluido que abarcó los años siguientes al restablecimiento democrático. El Plan 1989 determinó cambios sustanciales en la asignación de materias a cada año de la carrera, cambiando denominaciones y contenidos para ajustarse a la filosofía del nuevo plan. Los talleres, eje central del plan, tuvieron apoyo de los docentes del departamento, en consonancia con una nueva visión de cómo debía enseñarse la agronomía. Si se considera la importancia de las ciencias sociales como elemento innovador en el Plan 1957, y el énfasis que las mismas tuvieron en relación a la fundamentación del Plan 1989, debe validarse la hipótesis planteada en torno al aporte que las ciencias sociales realizaron a las nuevas tendencias de la enseñanza agronómica. La extensión se profundizó y enriqueció a través de nuevas experiencias en el departamento de Paysandú, que generaron resultados de importancia. La departamentalización tuvo incidencia sobre el *statu quo* volviéndose un acontecimiento removedor, que generó no pocas polémicas. Los docentes de ciencias sociales estuvieron ligados a la gestación y desarrollo de los posgrados en Facultad de Agronomía. La importancia de los posgrados fue decisiva y al igual que en el resto de la facultad, representó un salto de calidad desde todo punto de vista. Constituyeron la plataforma de lanzamiento del ambicioso plan de realización de congresos, que han mantenido una regularidad sin antecedentes para otros departamentos, desde que la actual estructura académica está operando. Los congresos tienen actualmente su propio protagonismo y trascienden lo nacional para incorporar el conocimiento de investigadores de la región. La producción familiar ha sido uno de los ejes sobre el cual giraron los temas tratados mayoritariamente en ellos, dando continuidad a una línea impulsada fuertemente por los grupos docentes desde el retorno de la democracia. La investigación y la extensión desarrolladas por los docentes muestran un alto grado de interdisciplinariedad e integración con instituciones nacionales y en algunos casos del exterior. A pesar de que siempre ha sido difícil la

integración de las ciencias sociales agrarias al resto de la agronomía, el departamento ha desarrollado en los últimos años una intensa actividad de docencia, investigación y extensión, que lo posicionan como una estructura que debe ser reconocida en su valor, dejando de lado definitivamente las necesidades de justificación bajo la lupa de “conocimiento no práctico”, con la que muchos agrónomos suelen inspeccionar a la academia dedicada a los temas sociales. Finalmente no debe dejarse de señalar que el Departamento de Ciencias Sociales es el primero que es objeto de estudio intentando abarcar su evolución desde los inicios de la facultad, esfuerzo no culminado y del cual este trabajo forma parte.

Agradecimientos

El autor agradece a: Jorge Álvarez y Pedro de Hegedüs, por ser impulsores del trabajo y dar sus testimonios y colaboración para el mismo; Miguel Vassallo, Marta Chiappe, Pedro Arbeletche, Virginia Rossi, Federico García, Norberto Rodríguez, Gustavo Marisquirena, Ignacio Ansorena, Carlos Rucks, Rodolfo Irigoyen, José Garreta, Analía Machín y Telmo D' Amado por las entrevistas concedidas y/o las consultas respondidas; Graciela Zeballos y Teresita Silvera (Archivo); Graciela Landaco (Historia Laboral) y Laura Albarracín (Biblioteca) por colaborar en distintas etapas del trabajo.

Bibliografía y recursos electrónicos

Agros. 1925. Lo que se enseña en la Facultad Nacional de Agronomía. Programas generales de todas las asignaturas que se dictan en la Facultad. Agros. Época IV. Año I. Nro. 3-Nros. 93-99. pp155-161.

Álvarez, J.; Falcao, O. 2009. Manual de gestión de empresas agropecuarias. Facultad de Agronomía. 179p.

Améndola, C. 2002. Los transgénicos en la agricultura y la alimentación. Améndola, C. (ed.). Facultad de Agronomía. Montevideo. 220p.

Facultad de Agronomía. Currícula académica. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/index.php/ensenanza-ciencias-sociales>. Consultado el 12 de marzo de 2019.

Facultad de agronomía. Ing. Agr. (PHD) Virginia Rossi. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/images/stories/DptoCCSS/doc/Rossi.pdf>. Consultado el 3 de enero de 2019.

Facultad de Agronomía. Departamento de Ciencias Sociales. [En línea]. Disponible en: <http://www.fagro.edu.uy/index.php/departamento-ciencias-sociales>. Consultado el 29 de noviembre de 2018.

Facultad de Agronomía. 2012. Posgrados: manual para estudiantes y docentes. Unidad de Posgrados y Educación Permanente. Facultad de Agronomía. Febrero 2012. p8.

Facultad de Agronomía. 1972. Datos Básicos. Plan de Estudios 1963. Programa de materias. Vol.I.p13.

Facultad de Agronomía. 1962. Instituto de Economía Rural. Revista de la Facultad de Agronomía. N°49. Noviembre 1962.p156.

Facultad de Agronomía. 1959. Reglamento de Estudios. Aprobado por el Consejo Directivo Central en sesiones de 9 de mayo de 1956 y 6 de noviembre de 1957. pp1-6.

Facultad de Agronomía. 1954. Inauguración de los cursos de 1954. 8 de marzo de 1954. Discursos. Discurso del profesor ad-honorem Arturo Abella. En: Boletín de la Facultad de Agronomía. 1954. Nro. 9. p1.

Facultad de Agronomía. 1940. Revista de la Facultad de Agronomía N°22. Noviembre 1940. p2.

Facultad de Agronomía. 1939. Profesores ad honorem. Revista de la Facultad de Agronomía. Nro. 18. Junio 1939. p3.

Facultad de Agronomía. 1928. Revista de la Facultad de Agronomía. Personal docente. Nro. 1. Agosto de 1928. p2.

Figari, M.; Nougué, M.; Rossi, V.; Favre, E. 2003. El Predio de Referencia de “Colonia 19 de Abril”, un enfoque alternativo para el asesoramiento a productores familiares. Revista Cangüé (24). EEMAC, Universidad de la República, Uruguay. Número Especial. pp31-40.

Figari, M.; González, R.; Favre, E.; Nougué, M. 2003. Estudio de las prácticas en la agricultura familiar del Uruguay. Análisis del funcionamiento de predios lecheros familiares. Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario (CEDERUL) 2003(7):145-154. Zaragoza, España.

Hoffman, H.; Sillari, R. 1974. Organización y desarrollo de programas. Facultad de Agronomía. Universidad de la República-Uruguay-Informe. pp28-29.

Olivero, R., Álvarez, J., Rucks, C., Rojas, G. 2012. Primera aproximación al estudio de las Ciencias Sociales en la Facultad de Agronomía. En: 1er. Congreso de Ciencias Sociales Agrarias. Facultad de Agronomía. Edición en disco compacto.

Pérez Arrarte, C. 1998. Investigación de la Facultad de Agronomía desde la perspectiva de las ciencias sociales. En: 1er. Taller sobre investigación en la Facultad de Agronomía. Parte I. Facultad de Agronomía. pp57-61.

Rossi, V.; de Hegedüs, P. 2010. El “Programa Integral de Extensión Universitaria en la zona de Guichón (Paysandú, Uruguay)”. Reflexiones sobre un proceso de intervención. En: Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSEAM). 2010. Extensión en obra. Experiencias, reflexiones, metodologías y abordajes en extensión universitaria. Universidad de la República. pp151-152.

Ruiz, E., Bonfanti, D., Duffau, N., Chagas, K. y Stalla, N. 2007. Una poderosa máquina opuesta a la ignorancia. 100 años de la Facultad de Agronomía. Ed. Hemisferio Sur. 420p.