



**Sesión ordinaria de la Asamblea
del Claustro de
la Facultad de Agronomía
04/09/2006
N° 7**



Asistencia

En Montevideo, a los cuatro días del mes de setiembre de 2006, se reúne la Asamblea del Claustro de la Facultad de Agronomía en sesión ordinaria bajo la presidencia de la Ing. Agr. Gabriela Cruz. Asisten a la reunión los siguientes Sres. Claustristas:

Orden Docente

Alaggia, Alberto
Alliaume, Florencia
Camussi, Gianfranca
García, Margarita
García, Mario
Marisquirena, Gustavo
Pazos, Jorge
Pereira, Jorge
Speranza, Pablo
Vasallo, Miguel

Orden Egresados

De Moraes, José
Hristoff, Ana
Larguero, Santiago
Majó, Ernesto
Repetto, Carlos
Rimoldi, Juan A.

Orden Estudiantil

Arbulo, Alejandro
Haubman, Pablo
Oyhanzábal, Gabriel
Rocha, Bruno

SRA. PRESIDENTA (Ing.Agr. Gabriela Cruz)- Habiendo número, queda abierta la sesión.

(Es la hora 19:05)

CONSIDERACIÓN DE ACTAS ANTERIORES

1.- Versión taquigráfica del acta Nro. 6 del Claustro del 07.08.2006

___ Por unanimidad, se aprueba sin observaciones.

--La Asamblea debe considerar el cambio de autoridades de la Mesa del Claustro por el Orden Docente. Nos hemos puesto de acuerdo en que la representación fuera rotativa entre cuatro personas.

Voy a dar lectura de la nota correspondiente.

(Se lee:

"Sres. Integrantes del Claustro de la Facultad de Agronomía. De nuestra mayor consideración. Por la presente nos dirigimos a ustedes recordando que en la Asamblea del 20 de Febrero de 2006, los integrantes del Orden Docente comunicaron su intención de integrar la Mesa del Claustro de Facultad de Agronomía en los cargos de Presidente y Secretario por el Orden Docente y suplente de Secretario por un período de seis

meses. Motivaba dicha intención, el grado importante de obligaciones, tanto docentes como de investigación y formación propia de algunos de los docentes, que tornaba imposible permanecer en los cargos mencionados por el período completo de dos años de sesiones. Por tales razones, hoy venimos a: 1º Proponer la sustitución de la Presidencia de la Asamblea del Claustro de la Ing. Agr. Gabriela Cruz, por el Lic. Jorge Pereira; 2º) En la Secretaría por el Orden Docente la sustitución del Lic. Jorge Pereira, por la Ing. Agr. Gianfranca Camussi, y 3º) la suplencia de Secretario por el Orden Docente de la Ing. Agr. Gianfranca Camussi por el Ing. Agr. Guillermo Galván”.

Está en consideración el cambio propuesto.

(Se vota)

AFIRMATIVA. Unanimidad.
(21 en 21)

(Pasa a presidir la Asamblea del Claustro de Facultad el Lic. Jorge Pereira)

Se entra a considerar el punto del Orden del Día referente a la “Elaboración del análisis participativo sobre el Plan de Estudios, basado en la identificación de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas”, que fue lo que votamos en la sesión anterior.

SEÑOR PRESIDENTE (Lic. Jorge Pereira) .- La Mesa del Claustro se reunió el lunes pasado, analizando cuál podía ser la metodología de trabajo para el día de hoy. Nos pareció pertinente recurrir a las actas de la última sesión, en la que el Ing. Agr. Miguel Vasallo hizo algunas reflexiones que creo que pueden llegar a ser el marco en el cual nos movamos en el día de hoy. En dicha oportunidad, se manifestaba que la tarea que se podría comenzar a realizar sería ordenar las principales críticas o las principales bondades que tiene el actual Plan de Estudios, lo que ya de por sí configura una tarea importante. Y al final de su exposición sugería “que en la próxima discusión se utilice la metodología de FODA, con las virtudes y debilidades del actual Plan de Estudios”.

Veamos si podemos conciliar una visión sobre esa evaluación.

En base a ello, en la Mesa estuvimos pensando que en el día de hoy se trabajara sobre esos dos puntos de tal metodología, sobre la base de una serie de tarjetas que les vamos a hacer llegar a cada presente, en la cual se pusiera individualmente lo que consideran una virtud y una crítica al actual Plan de Estudios. De esa manera consideramos que tendríamos ya un punto de partida como para comenzar el debate o el intercambio de ideas, dado que es un tema que es la primera vez que realizamos. Inclusive, nos tomamos la atribución de invitar al Ing. Agr. Gustavo Marisquirena, que es asesor del Decano en materia de enseñanza.

El día 14 de agosto pasado, el Ing. Marisquirena hizo una presentación ante los directores de departamento, trazando un escenario del momento que vivía la Facultad y hacía referencia a las labores que estaba llevando a cabo el Claustro, por lo que consideramos pertinente invitarlo a que estuviera presente y participara ante la eventualidad de alguna cuestión que nos pudiera aclarar la realidad actual,.

Si se está de acuerdo con esa metodología de recoger opiniones, nos tomaríamos diez minutos para que cada uno en su tarjeta exprese lo que considera una virtud y una debilidad del Plan de Estudios. Luego las leeríamos y las ordenaríamos, para ver qué podemos obtener de este primer intento de trabajo.

Mientras se desarrolla esa instancia, el Claustro pasa a un cuarto intermedio de diez minutos.

(Es la hora 19:25)

SEÑOR PRESIDENTE.- Retomamos la sesión. Queda levantado el cuarto intermedio.

(Es la hora 19:35)

Vamos a dar lectura en primer lugar a lo que los Sres. Claustristas consideraron como fortalezas del Plan de Estudios actual.

SRA. CRUZ.- Las voy a ir leyendo en voz alta y colocando en cartelera, tratando luego de ir formando agrupaciones por afinidad.

“Perfil del egresado. Espíritu del Plan; taller como herramienta de vínculo con el medio; formación general básica y posterior integración en talleres; contacto precoz con el medio en el IRA; amplio espectro de orientaciones, permitiendo a los estudiantes elegir el perfil de su formación; instancias de integración de conocimientos; ¡cuidado! sobredimensionadas; valoración de los egresados por su nivel profesional; formación general abarcativa que permite tener o adaptarse a diferentes alternativas laborales; instrumento espacio-taller, instancia de integración de conocimientos; contar con más de un instrumento simultáneo: cursos, talleres; ¿acercamiento temprano al medio? .

Esto última debería ser aclarado por parte de su autor.

SEÑOR DE MORAES.- Como egresados, nosotros tenemos ciertas dificultades para hacer una valoración de lo que es el Plan como tal, dado que uno pierde contacto con Facultad. De todas formas, en la época en que uno vivió la discusión, valoramos el esfuerzo y el espíritu del Plan de lograr un mayor acercamiento de estudiantes al medio, lo más temprano posible. El signo de interrogación era precisamente para llamar la atención y que ustedes preguntaran, porque creo que el medio es muy cambiante: ¿de qué medio estamos hablando? Eso se hace complejo cuando tenemos situaciones de producción que van cambiando y, por lo tanto, el Plan debería irse adaptando a esas realidades.

Veo como una fortaleza el hecho de que haya voluntad de acercar al estudiante a la realidad, pero eso es complejo en la medida que los sistemas de producción son muy dinámicos y a veces el sistema de enseñanza no se adapta con facilidad a tales cambios. De ahí el signo de interrogación.

SRA. CRUZ.- Continúo con la lectura.

“Integración de los conocimientos disciplinarios en los talleres; formación fuerte en el Ciclo Básico; relacionamiento temprano del estudiante con la realidad productiva e integración de las disciplinas en los talleres a lo largo de toda la carrera: (nota: lo anterior se refiere a la formulación teórica), en la realidad esta virtud no siempre se logra plasmar; claramente mayor contacto con la realidad agropecuaria en relación al Plan 63; estamos acreditados, por ahora; contacto temprano de los estudiantes con la realidad agropecuaria;

Pasamos a leer ahora los conceptos sobre debilidades: *“Desvalorización de la extensión como proceso de aprendizaje en el medio; escasa formación docente que impide la aspiración del Plan de Estudios; éxodo de investigadores y docentes; implementación, falta de una instancia similar al taller en 5º año; poco involucramiento con la realidad agropecuaria, salvo excepciones; carga horaria alta, poco margen de acción; descoordinación entre cursos y talleres; poca o nula integración con otros servicios universitarios; falta de implementación de un sistema de evaluación y atención de las carencias detectadas para su corrección; contenidos específicos de materias dificulta movilidad horizontal; escasas bocas de salida para la sociedad y el mercado de trabajo; no contempla los posgrados, porque no existían; el cruce con otras Facultades es casi imposible; no refuerza suficientemente la base científica (física, química,*

matemáticas) antes de llegar a los asuntos tecnológicos; poca flexibilidad intra, poca movilidad externa; escasa formación en agronegocios, además, más gestión empresarial, más enfoque de cadenas productivas; poca integración entre los conocimientos de las distintas disciplinas; poca adaptabilidad a los cambios externos; no contempla aspectos importantes que hoy demanda el mercado laboral; rigidez, no permite adaptarse a los cambios del entorno; no se avanzó en la flexibilidad curricular, incluido carencias en lo horizontal; no es tan flexible en la práctica, como quiso serlo en su espíritu; perfil de egreso poco adaptado a los requerimientos del medio; integración entre materias”.

SRA. GARCÍA.- La primera interpretación que hago es que acá señalamos las virtudes potenciales del Plan de Estudios, y cuando señalamos las debilidades se refieren a la implementación de ese Plan de Estudios, con cierto potencial, y las debilidades aparecen en la implementación. Por eso algunas entran en contradicción con las fortalezas.

SEÑOR ALAGGIA.- Quizás habría que revisar con más detenimiento las debilidades, porque tal vez es posible que alguna pueda aparecer como debilidades propias de un Plan de Estudios que ya tiene una cantidad de años de formulado, y con un enfoque distinto. Por eso es que hoy vemos con debilidades que no se tenga tanta profundidad en determinados temas.

Para avanzar, si reconocemos que hay un porcentaje importante de debilidades que aparecen a la hora de implementar, lo que deberíamos pasar es a un análisis más profundo –con alguna metodología— de cómo ha ocurrido la implementación. Lo que uno podría sacar como experiencia de todo esto es que de pronto se formula un plan de estudios, que puede estar muy bien, pero a la hora de implementarlo aparecen las fallas. Hay que empezar a investigar esa posibilidad, porque de pronto lo que hay que apuntar a corregir es la operativa.

No me preocupa mucho que constatemos hoy que como debilidad aparezcan carencias en cuanto a los contenidos, porque estamos pensando en un Plan de Estudios que ya tiene una cantidad de años. Si el propio Plan tuviera instrumentados mecanismos para su actualización y su puesta al día en forma paulatina no tendría estos problemas. De pronto el propio Plan debería tener instrumentos que lo llevaran a ir aggiornándose. No hay instrumentos que permitan el aggiornamiento.

SEÑORA CRUZ.- Estoy de acuerdo con lo que plantea el Ing. Alaggia, pero antes de eso me gustaría resolver las inconsistencias y ponernos de acuerdo para que no apareciera la misma cosa como una fortaleza y como una debilidad. Por ejemplo, acá se dice *“perfil del egresado; espíritu del Plan”*. Esa es una fortaleza. Pero si observo esta otra columna, surge que una debilidad es el perfil de egreso: *“perfil de egreso poco adaptado a los requerimientos del medio”*.

SEÑOR DE MORAES.- En mi opinión, pueden ser enfoques distintos.

SRA. CRUZ.- Entiendo que pueden haber tantos enfoques como personas, pero creo que deberíamos hacer el esfuerzo si, socializando, eso es algo positivo o no, viendo la intención de cada uno cuando lo anotó.

SEÑOR VASALLO.- En primer lugar, es absolutamente válido y lícito en esta metodología que existan contradicciones, dentro de lo agrupado en un pizarrón o entre ambos pizarrones. Ahora bien, el esfuerzo por construir un pensamiento común puede significar analizar la cuestión y ver en qué medida lo que se expresó en forma extremadamente sintética en una tarjeta, dice lo que quiere decir, o los contenidos explicitados resulta que no son tan contradictorios. A veces los conceptos no son fáciles de explicitar en tan sólo diez palabras.

Va a convenir tomar alguno y comenzar a resolver como señala al Ing. Cruz, lo cual no quiere decir que exista unanimidad, sino comprender más a fondo los conceptos o los contenidos expuestos.

En segundo término, me parece que no sería bueno en esta discusión mezclar tres temas, dos de los cuales dejaría para otro momento, y un tercero que creo que no es pertinente. Los que dejaría para otro momento son las oportunidades y las amenazas, porque si no se mezclan. Estos son los temas internos, propios del Plan de Estudios de hoy, que es el Plan que está escrito y que se ejecuta, el Plan real, no el formal o el que teóricamente debió, sino el que vivimos.

Sacaría las oportunidades y las amenazas para una discusión en una próxima reunión, y lo que creo que no es bueno discutir son los problemas de implementación, porque ya existe un acuerdo consensuado, dado que lo que está planteado es una rediscusión de un Plan de Estudios, y no un ajuste.

Si se interpretó bien o mal, eso lo hemos discutido cincuenta veces, y por eso ha recaído la discusión de avanzar en la construcción de un nuevo Plan de Estudios.

Con sinceridad, las observaciones hechas a las implementaciones, puede ser un referencial a tener en cuenta para la construcción del próximo Plan de Estudios, pero lo central, sobre todo en la crítica, está en las cosas que este Plan de Estudios no resuelve bien, ya porque en su momento no las pudo resolver --por ejemplo, porque no había posgrados, o porque los agronegocios no eran un tema importante en aquel momento o porque se evaluaron bien o mal otras cuestiones-- , por lo que entiendo que hay que ir a las esencias, no a las implementaciones, porque éstas me parece que son secundarias.

Las esencias son los grandes temas que no están, o que se resuelven mal. Por ejemplo, tenemos una sola boca de salida, con un solo título. ¿El próximo Plan de Estudios se va a mantener con esas características o vamos a optar por tener varias salidas, títulos intermedios o de otra naturaleza? Esas son las implicancias importantes. ¿Si los errores son importantes, dónde los vamos a resolver? ¿Cómo se integran los posgrados que hoy existen con un plan de grado? Todas esas son cosas que no estaban en su momento; esos son los grandes puntos que priorizaría para la discusión y el análisis de los temas que tenemos por solucionar.

Metodológicamente apuntaría a dejar amenazas y oportunidades para una segunda discusión. Los temas de implementación los dejaría como secundarios, y trataría de ir a los temas centrales para ver si conceptualmente se entiende bien lo que se resumió en pocas palabras.

SEÑOR SPERANZA- Usted sugiere dejar la parte de las oportunidades para otra instancia. Sin embargo, creo que algunas de las cosas que está mencionando, como por ejemplo, realidades que han cambiado respecto al mercado de trabajo, el tema de los agronegocios, y otros, son parte de las oportunidades. Creo que tienen que ver con el rediseño que se plantee. Si las bocas de salidas son una o varias, tiene que ver con las oportunidades futuras y a qué se apunta a atender.

En primer lugar, hay que ordenar la discusión. En segundo término, tal vez valga la pena realmente pensar en las oportunidades, antes de empezar a elaborar propuestas nuevas.

Otra aclaración; lo referente a implementación estoy de acuerdo en que es inherente a un Plan; si decidimos cambiarlo, la implementación de este plan puede no tener lugar ahora. Sin embargo, estoy cien por ciento convencido --y este Plan de Estudios que tenemos es un buen ejemplo de eso--que cuando las ideas no son implementables, son malos planes.

Pensar que un plan sea implementable es realmente importante; la implementación de éste, de repente no es la discusión de ahora.

Quería hacer una sugerencia. Comenzamos por esta parte de las fortalezas y debilidades. Como elaborar una nueva propuesta va a involucrar hacer sacrificios y

poner en la balanza distintas cosas, todo lo deseable no puede estar ahí; algunas cosas son más importantes, otras lo son menos. De pronto propondría hacer un análisis de qué es lo más importante en una y otra cartelera y, en base a eso, cada uno se puede ir haciendo una idea de qué es lo sacrificable, que no entra dentro de un plan realista. Podríamos hacer una pequeña priorización de esas cosas.

SEÑOR DE MORAES.- Desde el punto de vista metodológico el FODA sirve en la medida que lo usemos integralmente. Para ordenarnos, lo primero que tenemos que hacer en las dos carteleras es tratar de ponernos de acuerdo en los grandes grupos de afinidades. Por ejemplo, puedo señalar lo referente a contenidos en mi tarjeta. De ser así, diré que uno de los grandes temas de debilidad que surgió en el Plan, es el de contenidos. La Asamblea verá entonces que allí surgió como una temática el tema de contenidos en el Plan de Estudios, que aparece como una debilidad.

En lo que hace a formación docente, hay un tema de aplicación, de implementación o de gestión. Estoy de acuerdo que se pueda decir que son temas más secundarios, pero también quiero irme de acá convencido de que lo que tenemos es un mal plan, y no un buen plan mal interpretado. Quiero irme convencido que no sirve como plan y que en el caso de la implementación se hizo todo lo que pudo, y no funcionó.

En lo que tenemos que tratar de ponernos de acuerdo es en los grandes grupos, y luego debemos ir a un proceso --que tendremos que definir cuál es-- para priorizar. Luego, empieza a aparecer la relevancia de cada tarjeta después de ese proceso.

Ese es el orden.

SEÑOR ESTUDIANTE (desde barras) Quiero hacer una aclaración. Este Claustro nunca definió cambiar el Plan de Estudios. Lo que se definió fue rediscutir o empezar una discusión sobre el Plan de Estudios actual de cara para ver qué se hace.

Luego, con la implementación --y voy a referirme un tanto al perfil del egresado-- hay que hincarle el diente en caso de que se esté de acuerdo con el espíritu del Plan y con el perfil del egresado, porque ahí van a surgir cuáles son los problemas. Por un lado, allí se dice que el perfil del egresado es una fortaleza; por otro, se dice en una de las tarjetas: "*perfil de egreso; poco adaptable a los requerimientos del medio*"; me parece que es un poco general esa tarjeta. Y cuando se dice "*poca adaptabilidad a los cambios externos*", no sé cuáles son los cambios externos; cada uno puede pensar en forma diferente al respecto. Lo mismo cuando se dice "*rigidez que no permite adaptarse a los cambios del entorno*".

Voy a leer lo referente al perfil, porque el perfil no coarta la adaptación a cambios externos: "*1) Sólida formación científico tecnológica; 2) conocimiento directo y vivencial de la realidad, no sólo en la revisión de distintas regiones agroecológicas, sistemas de producción, industrialización y comercialización agrícolas, sino también al conjunto de hombres y mujeres que trabajan en la producción agropecuaria; 3) conocimiento, comprensión y análisis de los sistemas de producción agropecuarios; 4) adecuada capacidad crítica que, aunada a una capacidad de propuesta, lo habilita para desarrollar soluciones tecnológicas realmente ajustadas a las necesidades económicas y sociales del país; 5) adecuada percepción del rol del ingeniero agrónomo y sus responsabilidades nacionales y sociales en el marco de un país desarrollado*" No veo cómo este perfil, que es bastante amplio, coarta la adaptación a cambios externos.

SEÑOR GARCÍA- Para decir que nuestro Plan de Estudios es malo o bueno, tiene que hacerlo comparado con tal cosa o tal otra. Para mi es claramente mejor al Plan anterior, y espero que sea peor que el próximo. Pero parece que esa fortaleza es la que hay que mantener, cuidando los aspectos operativos, que claramente fue la principal limitante para que esa fortaleza se manifieste en toda su potencialidad.

SEÑOR DE MORAES.- Hay allí tres tarjetas, que hablan de un profesional con una razonable capacidad de adaptación, y eso habla bastante del perfil del egresado.

SEÑOR GARCÍA.- El perfil del egresado y el espíritu del Plan, si hoy hubiera que votarlo de nuevo, lo haría sin cambiarle ni una coma.

No es que el perfil implique una rigidez. El Plan de Estudios no dice que la carrera de Ing. Agrónomo va a ser hecha en semestres, que todos los semestres van a tener no sé cuántas materias y que las materias son tales o cuales. El Plan de Estudios dice "materias como, por ejemplo", tales y tales. Preceptivamente, no dice que las materias sean éstas, pero nosotros lo hemos encasillado.

Hoy la realidad es distinta que la del año 1989 cuando se aprobó el Plan o la de 1985 cuando se comenzó a discutir. Hay una serie de hechos nuevos, que ya fueron nombrados.

Para mi el desafío que tenemos es cómo, para un Plan de Estudios que tiene sus fortalezas y debilidades, le agregamos fortalezas. El tema de la flexibilidad es que hoy las carreras profesionales no se justifican más. Antes, cuando uno estudiaba para ser ingeniero agrónomo, estudiaba la carrera, se recibía, y luego por treinta años iba a trabajar con lo que había aprendido en la Facultad treinta años atrás. Hoy eso no funciona más, ni para los agrónomos, para los químicos, ni para nadie.

La alternativa tampoco es crear infinitas carreras. Debemos tener un Plan de Estudios suficientemente flexible, para que cada uno se pueda hacer casi un currículum a su medida, de acuerdo a su vocación, a su expectativa de trabajo.

Muchas de las tarjetas que están ahí dispersas, que hablan de flexibilidad o de rigidez como debilidad, me parece que apuntan en ese sentido. Las distintas bocas de salida me parece que están muy vinculadas; considerar los posgrados integrados al grado, también tiene que estar claramente en el análisis. Pero para mi el desafío es cómo mantener esas fortalezas.

¿Nuestro Plan tiene una fuerte formación básica o poca formación científica, como señalan algunas tarjetas? ¿El hecho de que los talleres vertebran la carrera, implica que la formación científica no es necesaria o resulta secundaria? Es una contradicción que hay entre las dos propuestas, que merece ser discutido más a fondo.

Y la valoración de los egresados por su nivel profesional, por su capacidad de adaptarse y por el amplio espectro de orientaciones, me parece contradictorio con lo que dicen otras tarjetas-

Pienso que hay temas en los que hay una gran coincidencia, y otros en los que aparecen contradicciones.

SRA. CRUZ.- También vislumbro como grandes ejes en cada una de las carteleras. Hago acuerdo en cuanto a lo metodológico. Lo que correspondería sería titular esos grupos; primero hacer acuerdo, si esos son los grupos de tarjetas, o si cabe agrupar más todavía y titular cada uno de esos grupos, tanto en las fortalezas como en las debilidades.

Si llegamos a hacer ese trabajo hoy, podríamos sentirnos muy cumplidos, dejando para más adelante el desmenuzamiento de esos titulares, buscar los acuerdos entre las tarjetas que en apariencia son contradictorias; a lo mejor no hay contradicción. Y dejar para una etapa posterior todavía, el análisis de las oportunidades y amenazas, pero luego de tener bien digerido lo que corresponde a la parte interna, de las fortalezas y debilidades.

SEÑOR ALAGGIA.- Este proceso tiene que ir llevando tiempos de decantación y de maduración. Estamos arrancando con un procedimiento interesante.

La idea que me hago es la siguiente. En el Plan de Estudios de 1989 es como que armamos un gran marco en el que dijimos, este es el marco que se aprueba. Pero en realidad, si nos ponemos a pensar, en los planes de estudio que se ejecutaron desde 1989 hasta el presente, dentro del marco de ese plan de estudios hubo varias

pinturas que han ido cambiando: distintos contenidos en las materias, distintos tiempos, semestres bimestres.

Cuando decimos no podemos cambiar el Plan de Estudios, en realidad desde 1989 hasta la fecha han cambiado una serie de cosas. Tengamos claro que una cosa es el Plan de Estudios con sus lineamientos y su filosofía, que es el marco general, al que luego nosotros fuimos haciendo sobre la marcha una cantidad de cosas, que es lo que ha ido cambiando. En realidad no me da temor decir que hay que cambiar o no hay que cambiar el Plan de Estudios. Estoy dispuesto a revisar, pero revisemos todos.

Es importante decir cuáles fueron las ideas grandes, las ideas fuerza que hicieron a ese marco. Probablemente, cuando el compañero lee lo que era el perfil, de pronto puede ser aceptable esa misma definición. Lo que ha fallado son las pinturas que hicimos adentro, a la hora de haber hecho las distintas interpretaciones de esa definición. Por eso reitero el tema de la implementación, no con el afán de decir "corrijamos la implementación, porque quiero mantener le mismo Plan corrigiendo la implementación". No, aprendamos a ver cuáles fueron los problemas que tuvimos en la implementación. Por ejemplo, alguien decía que hay que hacer un Plan que sea implementable. Pienso que pudieron haber problemas a la hora de implementar. De ello debemos aprender, porque de pronto el Plan fue muy bueno, pero luego no fuimos realistas a la hora de tener que pensar en cómo implementarlo. Por tanto, podemos terminar frustrados nuevamente haciendo un muy buen Plan, pero sin implementarlo de buena forma, por no haber aprendido de los errores cometidos.

SEÑOR PEREIRA- Hay algunos elementos que empiezan a salir claramente, pero de tan claras que están, ya habían sido recomendadas hace cinco años. En el documento de autoevaluación institucional del 2001, el primer punto dice: "*Encarar la mejora de la implementación del Plan de Estudios, cuidando la coherencia y consistencia longitudinal y transversal de la organización y contenidos curriculares*". O sea que ya era uno de los flancos que se visualizaban hace un tiempo atrás como materia a trabajar.

También se dice: "*Consolidar los talleres como ámbito de integración de conocimientos, donde deben jugar un papel más importante que el actual*".

Creo que nos vamos empezando a convencernos que hay dos cosas que aparecen como debilidades, como fortalezas, que no las vamos a poder evitar: el tema de la implementación forma parte inclusive de las recomendaciones que están atadas al proceso de acreditación. Esas mismas recomendaciones hablan muy bien del ámbito del talleres, e inclusive aconsejan la profundización.

Otros puntos que aparecen dentro del item Cuerpo Docente, está el de "*Incentivar la formación disciplinar y pedagógica, mediante una oferta orgánica de opciones...*" Es decir, que no creo que nosotros tengamos muchas cosas más para señalar, que las que están saltando a la vista y que son dos o tres conceptos medulares que luego van teniendo sus ramificaciones. En esta recomendación se ata muy bien lo referente a la implementación del Plan de Estudios, con el de la coherencia y consistencia longitudinal y transversal de la organización y los contenidos curriculares.

Es decir que el perfil del egresado lo votaría nuevamente. ¿Cuál ha sido la dificultad que aparentemente ha surgido? ¿Cómo implementar que se cumpla esa gama amplia de aspiraciones que estaban contenidas en ese perfil del egresado, y que aparentemente los indicadores muestran que no se ha logrado cumplir?

SEÑOR GARCÍA.- Uno de los diseños motivos para el diseño fue que hubiera flexibilidad curricular.

SEÑOR RIMOLDI.- Quiero señalar una idea que me parece que no está clara.

Voy a referirme al tema de la implementación. Tratar de implementar el Plan de Estudios, es algo que se ha hecho, se ha discutido constantemente, y se han buscado soluciones a distintos problemas.

Tomar decisiones significa priorizar determinadas cosas sobre otras. Los recursos no son infinitos. El mejor Plan de Estudios es aquel con la mejor solución, con los recursos disponibles, que son limitados. Esos recursos incluyen el tiempo docente, el cuerpo académico y los recursos económicos.

Un Plan de Estudios puede ser muy bueno y no ser implementable, porque no toma en cuenta la legislación y los recursos. De pronto una idea mucho más conservadora, más fácilmente implementable, puede acercarse más al cumplimiento de los objetivos, que una idea sumamente innovadora que no se puede implementar.

Me gustaría introducir ese concepto desde ahora.

Esto es casi metodológico, pero es una sugerencia que hago, como forma de llevar adelante la discusión.

Volviendo a las tarjetas, lo referente a los talleres parece central en lo que aparece en el actual Plan de Estudios.

Ahora bien. Que el taller sea lo central de la formación, no significa que sea lo que tenga más horas, ni que tenga más recursos, sino que sea central. Por tanto, no necesariamente la distribución de los recursos tiene que ser así.

Por ejemplo, hay una opinión unánime sobre que hay que mantener los talleres. Por lo menos yo discrepo sobre la cantidad de horas y de recursos que tiene que tener.

A los compañeros presentes, quisiera hacerles un llamado para bajar a tierra y pensar que de aquí en más iniciemos un proceso de crear algo que sea fácilmente implementable, y que no nos lleve otros diez o quince años de tratar de implementar algo para lo que nunca encontramos la manera.

SEÑOR VASSALLO.- Es claro que ha sido reiterado, que los talleres son una fortaleza; ¿en qué sentido? En el sentido de una metodología pedagógica, de un ámbito de integración. . Quiero ser muy franco. Hay una discusión que muchas veces se dio en algunos ámbitos en la Facultad, sobre el papel de los talleres y la disciplina: ¿quién es el eje rector de la formación de los estudiantes? Y esa discusión vamos a no obviarla con implícitos en este ámbito, porque en la construcción de un nuevo Plan de Estudios no se puede obviar. Es una pregunta que tenemos que afrontarla y discutirla como corresponde. Y sé que sobre ese tema hay posiciones distintas, legítimas, sobre las dos visiones. Tal vez la mayoría estamos de acuerdo en que los talleres es un ámbito destacable de integración de conocimientos. Pero quiero hacer una referencia a lo que recién se leía, de lo que se comentó en la autoevaluación: la búsqueda de la consistencia horizontal y longitudinal del Plan de Estudios y de los talleres.

A mi gusto, esa percepción, es una interpretación de la visión antigua del Plan de Estudios, que en la visión que yo estoy teniendo creo que no va a ser posible. Pienso que es una visión que no es destacable en la valorización, y voy a explicar por qué.

De lo que acá se trata es de construir un Plan de Estudios a la medida, es decir que cada uno va construyendo su plan de estudios, donde la flexibilización adquiere su máxima expresión y esa otra visión es la visión única del Plan de Estudios, donde todo se puede organizar y normativizar para que todos los estudiantes hagan exactamente lo mismo y salgan todos normados por el mismo proceso de formación, en este caso, de profesionales. Y ahora acá estamos para construir un proceso absolutamente creativo, y donde caben mil posibilidades ante mil estudiantes. La búsqueda eterna de la consistencia horizontal y longitudinal es casi imposible, lo cual no quiere decir aceptar cualquier contradicción, pero significa que notado va a tener una lógica absoluta e incontrastable, porque ¿cuál es el valor que premiamos?: la búsqueda de un currículum absolutamente flexible, que da lugar a muchas alternativas, lo que no quiere decir tampoco —en mi opinión— que no existan propuestas curriculares, orientadoras, donde el estudiante se pueda insertar si es que tiene opciones de interés previamente, o en algún momento definidas por vocación, por intereses o por lo que fuera.

Estoy pensando en un Plan de Estudios que tenga la capacidad de proyectar ciertas propuestas y por el otro lado ser suficientemente abierto como para que cada uno haga su propuesta. Y que busque enfrentar problemas sustantivos.

A mi me preocupa, por ejemplo, que el Plan de Estudios de la Facultad de Agronomía no tenga una respuesta para el problema forestal, cuando la forestación va a pasar a ser la producción más importante de este país. Estuvimos quince años sin darnos cuenta lo que se estaba procesando en el país, y seguimos teniendo escasamente una formación en un año particular, y no estamos ofreciendo una carrera forestal, que ya hace rato que deberíamos estar ofreciendo, como por ejemplo no ofrecimos un curso de arroz, que es de las producciones agrícolas más importantes que tiene el país.

Esos temas ausentes, son los que me preocupan, frente a una visión rígida donde todo tiene que procesarse de la misma manera.

Avanzaría con las fortalezas, tratando de sacar un concepto de esas seis columnas que tenemos en el pizarrón, ya sea común o un concepto diferente, que también puede ser válido.

Hay algunas que no van a ofrecer discusión. Por ejemplo, la primera, "estamos acreditados", es simplemente un dato, pero no es sólo producto del Plan de Estudios, sino un producto de la Facultad. De todas maneras, el Plan de Estudios contribuyó a estar acreditados.

Pero en la medida que avanzamos en la acumulación de esas tarjetas, podemos ver que eso no significa todo fortalezas, sino también es probable que dentro de eso haya más matices. Adentro de eso, donde están los talleres, es probable que sea el punto más crítico de discusión en las fortalezas de ese Plan, y creo que hay que poner la discusión, porque si no parecería que la cantidad es lo que asigna la calidad, y esa no es la cuestión.

Propongo avanzar metodológicamente por columnas con las fortalezas, y luego hacer lo mismo con las debilidades.

SEÑOR RIMOLDI.- ¿El tema de los talleres, no es un instrumento pedagógico? ¿Lo tenemos que considerar como una fortaleza?

SEÑOR VASSALLO.- Es un instrumento y es una fortaleza en relación al Plan anterior, pero también es un tema que ha dado lugar a enormes discusiones internamente. Por eso aparece con esa fuerza.

SEÑOR RIMOLDI.-¿ En el Plan de Estudios que tengamos que definir, vamos a llegar a un nivel instrumental que diga que tiene que haber talleres?

SEÑOR VASSALLO.- Es la expresión mayoritaria de opiniones de una buena parte de la concurrencia de este Claustro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Saliendo de esa discusión, quiero hacerle una pregunta al Ing. Marisquirena, que sé que está trabajando en el tema. ¿Respecto a otras carreras en el MERCOSUR, tiene alguna información de si el taller está integrado como metodología y tiene el peso en horas, etc., que tiene en nuestra Facultad de Agronomía?

SEÑOR MARISQUIRENA.- No tengo un panorama absoluto como para afirmar que eso sucede exactamente así. Lo que sí puedo afirmar es que, por lo menos del lado de Argentina, hay carreras que tienen una concepción similar en tanto lo que era la vieja estructura de organización del currículum, apoyado en la estructura disciplinar, al que se le incorporaron espacios de integración disciplinar que tienen mucho que ver con las prácticas pre profesionales –tal como se les llama en otras estructuras curriculares-- , es decir momentos a lo largo del proceso de formación profesional que ponen al estudiante en situación del ejercicio profesional, según los niveles de avance en la carrera. Eso a su vez opera como espacios de integración disciplinar o integración

conceptual, porque obliga al ejercicio frente a un problema complejo, que no tiene un abordaje o una lectura solamente de una disciplina. Eso está en varias universidades de Argentina, inclusive en la de La Plata, que estuvo sometida a un proceso de evaluación y no acreditó; está tratando de modificar el currículum y están previendo la inserción de espacios de esta naturaleza.

En Brasil hay también algunas experiencias, sobre todo en las etapas finales. Alguna gente que ha participado en el proceso de evaluación de nuestra carrera y evaluación del Plan, y particularmente cuando se hizo la evaluación del Ciclo IRA, una de las cosas que veíamos como una fortaleza importante de la carrera era el grado de vinculación que había con el sector productivo, particularmente en tareas curriculares, con las características que tiene esta estructura.

SEÑOR PEREIRA.- En las universidades de las que ellos venían, eso no se daba.

SEÑOR MARISQUIRENA.- Lo veían como un problema que ellos no tuvieron, porque toda la enseñanza quedaba encerrada dentro de la universidad con muy poco vínculo, o con vínculos recién en etapas muy tardías, tal como se observa en el Plan 63, que aparece en el documento del Plan actual como una debilidad de aquel Plan, que tenía muchas cosas buenas, pero un vínculo tardío de los estudiantes con la situación de ejercicio profesional.

SRA. HRISTOFF. He tratado de señalar determinado plano, que es el plano en el cual se expresa qué es lo que se espera del profesional. Lo que puse allí es lo que como egresados nosotros recogimos de lo que fue el estudio del mercado laboral. Es un plano diferente y necesario, que acá no lo estamos teniendo en cuenta. Algo que debería ser una fortaleza, en definitiva se puede transformar en una debilidad, porque no estamos escuchando --y no quise poner mercado-- algo que sabemos que es mucho más amplio en la concepción de los distintos órdenes que están dentro de la Facultad.

Hablé de requerimientos del medio, porque de pronto hay palabras que nos pueden embretar en una concepción que puede entenderse como gerentista, o como le quieran llamar. Pero en definitiva el mercado o aquel medio al que nosotros nos dirigimos, nos está diciendo: ¡señores, tenemos un porcentaje importantísimo de ingenieros agrónomos desocupados, subocupados, que buscan trabajo fuera de la profesión y que han estado trabajando en otras cosas que no tienen nada que ver con la profesión!

En definitiva, una de las conclusiones del estudio que se hizo entre la AIA y la Facultad de Agronomía fue que el perfil no está adaptado al mercado. Esa es una consecuencia y una constatación de la realidad, y creo que tal vez metodológicamente es la pata que nos está faltando; nos está faltando escuchar cuáles son las debilidades y las fortalezas que nos dicen aquellos a quienes nosotros supuestamente estamos dirigiendo nuestro conocimiento y nuestra profesión.

No es un hecho menor. Es una pata que si no la tomamos en cuenta, el Plan Estratégico de la Facultad que se elabore no sería el adecuado.

SEÑOR GARCÍA.- Quiero plantear algo que no fue mencionado acá, y lo hago para aumentar nuestras preocupaciones. Lo relaciono con la nota del Ing. Marisquirena, y con las tarjetas sobre la formación científica: ¿nosotros vamos a plantear un plan de estudios de la Facultad de Agronomía o a plantearnos como posibilidad que haya un ciclo de formación básica de la Universidad, que es un paso más?

Lo planteo, no para que lo discutamos ahora, pero que nos demos la libertad de pensar también en esa posibilidad.

SEÑOR SPERANZA.- Hay pasos intermedios para eso. La tarjeta que informé, se refiere a las formaciones específicas de las materias. Si nosotros pensamos en materias que sean estandar, damos un paso previo. ¿Hay o no hay ciclos centrales? No nos importa, pero nuestra carrera se adaptaría si los hubiera.

SEÑOR MARISQUIRENA:- Puedo darles un dato. A nivel de la macroárea de la Universidad, que engloba el Area de Ciencias Agrarias, en la que estamos con la Facultad de Veterinaria, más el Area Científico Tecnológica, que engloba a las Facultades de Ciencias, Ingeniería, Química y Arquitectura, se resolvió explorar la posibilidad de trabajar en un ciclo de formación inicial en común. Eso ya está resuelto para iniciar la exploración.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pienso que para poder seguir con este tema, la Mesa puede hacer una síntesis de lo presentado y exponerlo en la próxima sesión para seguir avanzando.

Queda levantada la sesión.

(Es la hora 21:10)
